VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 73)
z dnia 19 kwietnia 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 73)

19 kwietnia 2017 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Bartosza Arłukowicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1319) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew J. Król** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Damian Jakubik** dyrektor Biura Prawnego Narodowego Funduszu Zdrowia, **Ewa Milewska** specjalista w Wydziale Interwencyjno-Poradniczym Biura Rzecznika Praw Pacjenta, **Aurelia Ostrowska** dyrektor Departamentu Zdrowia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Dobrawa Biadun** ekspert Konfederacji Lewiatan, **Agnieszka Grzęda**, **Urszula Kuczyńska**, **Michał Maciejak**, **Jerzy Przystajko** oraz **Martyna Równiak** przedstawiciele Koalicji „Mam Prawo", **Aleksandra Śniegocka-Goździk** Czarny Protest, **Sebastian Irzykowski** wiceprzewodniczący Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych, **Marek Jeziorski** przewodniczący rady nadzorczej Izby Gospodarczej „Farmacja Polska" wraz ze współpracownikiem, **Anna Kacprzyk** manager ds. innowacji i public affairs i **Paulina Kieszkowska-Knapik** ekspert Związku Pracodawców Innowacyjnych Firm Farmaceutycznych INFARMA, **Paweł Klimczak** prezes zarządu Izby Gospodarczej Właścicieli Punktów Aptecznych i Aptek ze współpracownikiem, **Krzysztof Kopeć** i **Grzegorz Rychwalski** wiceprezesi Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego, **Michał Kozik** radca prawny w Zespole Radów Prawnych Naczelnej Izby Lekarskiej, **Danuta Miłkowska-Mendrek** przewodnicząca KR Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy, **Jolanta Miśkiewicz** radna Dzielnicy Targówek, **Mateusz Moksik** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Longina Grzegrzułka**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk**, **Małgorzata Siedlecka-Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Robert Durlik** i **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czy mamy kworum?

Proszę wszystkich, panie i panów posłów, o przygotowanie kart do głosowania, jeszcze minutę poczekamy.

Czy wszyscy są gotowi do głosowania przy pomocy kart?

Przypomnę państwu, że zakończyliśmy pierwsze czytanie i jesteśmy w trakcie procesu legislacyjnego. Zakończyliśmy głosowanie na art. 1, zmianie trzeciej, będziemy kontynuować.

Proszę Biuro Legislacyjne o zwracanie mi uwagi, w którym momencie pojawiają się poprawki. Mamy poprawki złożone na tym etapie przez posła Latosa i przez pana posła Lubczyka. Proszę także o zwrócenie uwagi na to, że poprawka zgłoszona przez pana posła Lubczyka wiąże się także ze zmianą art. 13.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Robert Durlik:

Tak, ze skreśleniem.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czy mamy kworum? Czy wszyscy są gotowi do głosowania?

Zaczynamy.

Art. 1, zmiana czwarta, rząd?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Zbigniew J. Król:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie i panowie posłowie?
Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zamiany czwartej?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Podaję wyniki głosowania… momencik, minuta przerwy technicznej. Czy wszystko „chodzi”? Czy trzeba powtórzyć głosowanie?
OK, powtarzamy głosowanie nad art. 1, zmianą czwartą.
Kto z państwa jest za przyjęciem tej zamiany?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Podaję wyniki głosowania: 11 posłów za, 4 – przeciw, 1 osoba się wstrzymała, zmiana została przyjęta.
Przystępujemy do procedowania nad zmianą piątą, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie i panowie posłowie?
Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania… dobrze, jeszcze minuta przerwy, bo któraś karta jest nieaktywna.
Patrzę w stronę Biura Legislacyjnego – czy zmiana piąta została przegłosowana, czy nie?

Legislator Robert Durlik:
Jeszcze nie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Przystępujemy do głosowania nad zmianą piątą.
Kto z państwa jest za przyjęciem zamiany piątej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
Podaję wyniki głosowania: 13 posłów za, 7 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, zmiana została przyjęta.
Art. 1, zmiana szósta, Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie i panowie posłowie?
Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem zamiany?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Podaję wyniki głosowania: 12 posłów za, 6 – przeciw, 1 osoba się wstrzymała, zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 7, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie i panowie posłowie?
Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.
Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Podaję wyniki głosowania: 12 posłów za, 5 – przeciw, 1 osoba się wstrzymała, zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 8, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie i panowie posłowie?...
Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem zamiany?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Podaję wyniki głosowania: 10 posłów za, 9 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 9, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro Legislacyjne przedstawiło do projektu sześć poprawek, są właśnie doręczane Komisji.
Pierwsza poprawka dotyczy zmiany dziewiątej. Ona w zakresie swoich lit. a) i b) dotyczy sprawy czysto legislacyjnej. Chodzi o to, że w art. 31lb, w ust. 7 jest część wspólna, która w projekcie składa się z trzech zdań. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, część wspólna może składać się tylko z jednego…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie mecenasie, poproszę pana o chwilę przerwy – proszę o ciszę na sali.
Bardzo proszę kontynuować.

Legislator Robert Durlik:

W zakresie art. 31lb, części wspólnej w ust. 7, z uwagi na wymóg zasady techniki prawodawczej, proponujemy zdania drugie i trzecie tej części wspólnej wyłączyć do kolejnego ustępu, roboczo nazwanego 7a. Natomiast, w zakresie ust. 8, proponujemy inną redakcję sugerowaną przez polonistów sejmowych. Wydaje się nam, że ta redakcja jest trafniejsza. Po prostu, ten przepis lepiej się czyta.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Mam pytanie do pana: czy muszę poddać pod głosowanie państwa poprawkę osobno i potem całą zmianę z państwa poprawką, czy mogę poddać pod głosowanie całą poprawkę z państwa propozycją zmiany?

Legislator Robert Durlik:

Jeżeli nie będzie sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia naszej poprawki to wtedy…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czy jest sprzeciw, wobec propozycji przyjęcia poprawek legislacyjnych Biura Legislacyjnego?

Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do głosowania nad zmianą 9.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zamiany?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania: 13 posłów za, 8 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, zmiana została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 10, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie.

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.

Zmiana 10, kto z pań i panów posłów jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania: 13 posłów za, 8 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, zmiana została przyjęta.

Zmiana 11, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie?

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania: 13 posłów za, 8 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 12, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pan poseł Latos.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Jest poprawka zgłoszona przeze mnie, podpisana i rozdana przez sekretariat Komisji. To jest zmiana, która dotyczy… Przeczytam uzasadnienie, jeżeli pan przewodniczący uzna to za zasadne.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Myślę, że warto przeczytać a raczej – wytłumaczyć treść tej poprawki.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Proponowane zmiany w art. 31o i w art. 31q ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych zakładają zmianę w zakresie zastępców prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji. Obecne przepisy przewidują, że prezes Agencji wykonuje swoje zadania przy pomocy zastępcy prezesa Agencji do spraw oceny technologii medycznych oraz zastępcy prezesa Agencji do spraw taryfikacji.

Mając na uwadze, że dochodzą nowe zadania, które będą realizowane przez Agencję, zasadne wydaje się odejście od określenia w ustawie, w jakim zakresie zastępca powinien zastępować prezesa Agencji a zakres jego kompetencji powinien określać status Agencji. Jednocześnie praktyka pokazała, że utrzymanie dwóch zastępców prezesa nie jest konieczne do prawidłowego wykonywania zadań Agencji. Świadczy o tych chociażby fakt, że od wejścia w życie ustawy z dnia 22 lipca 2014 r., która wprowadziła stanowisko zastępcy prezesa do spraw taryfikacji, stanowisko to nigdy nie zostało obsadzone.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo dziękuję.

Głosujemy….

Rząd odnośnie do poprawki pana posła Latosa?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Przyjmujemy poprawkę pana posła.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czyli, jest akceptacja rządu.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Zwrócę tylko uwagę na to (żeby nie było zaskoczenia, kiedy będziemy tworzyć sprawozdanie), że ta poprawka zawiera konsekwencje ze względu na likwidację stanowiska zastępcy. Polegają one na dodaniu nowych zmian – roboczo 12a i 12b oraz 16a. Zwiększy się więc całkowita liczba zmian w art. 1 o trzy, z uwagi na konsekwencje legislacyjne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Co nie zmienia postaci rzeczy, że mogę poddać pod głosowanie tę poprawkę?

Legislator Robert Durlik:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie?

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania nad poprawką pana posła Latosa.

Kto z pań i panów posłów jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania: 15 posłów za, 7 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, poprawka została przyjęta.

Głosujemy nad zmianą 12, razem z poprawką pana posła Latosa. Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie?

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zamiany 12?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania: 15 posłów za, 7 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 13, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie?

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zamiany nr 13?...

Momencik, znowu mamy kłopot techniczny.

Jeszcze raz powtarzam formułę.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Wyniki głosowania: 15 posłów za, 7 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 14, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie?

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.

Zmiana nr 14 – kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

14 posłów za, 8 przeciw, nikt się nie wstrzymał, zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 15, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie?

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem zamiany 15?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania: 15 posłów za, 6 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 16, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro.

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, tutaj mamy poprawkę z naszego wykazu.

Poprawka nr 2 do art. 31u ust. 9, to jest poprawka redakcyjna. Proponuję zastąpić wyrazy „w sposób określony w zgodzie ministra" wyrazami „w sposób określony przez ministra".

Jednocześnie prosiłbym o przejęcie naszych poprawek przez kogoś z państwa posłów.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Kto z pań i panów posłów przejmuje poprawkę Biura Legislacyjnego? Jest chętny?

Minister – opinia?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Przejmuje pan poseł Latos, czyli musimy poddać teraz pod głosowanie poprawkę pana posła Latosa a potem – zmianę 16.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Latosa?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania: 15 posłów za, 4 – przeciw, 1 osoba się wstrzymała, poprawka została przyjęta.

Teraz zmiana nr 16 z poprawką pana posła Latosa. Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Za.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro.

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie i panowie posłowie?
Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.
Kto z pań i panów posłów jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Podaję wyniki głosowania: 14 posłów za, 8 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 17, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:
Mamy poprawkę.
To jest poprawka nr 3 w naszym wykazie, w której, w art. 47f, w ust. 2 proponujemy wyraz „pacjenta" zastąpić wyrazem „świadczeniobiorcy".
Oczywiście, prosimy o jej przejęcie i przyjęcie.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Pan poseł Latos.

Poseł Tomasz Latos (PiS):
Proszę o pomoc Biuro Legislacyjne, tu jest poprawka, którą ja również zgłosiłem do tego artykułu…

Legislator Robert Durlik:
Tak, do tej samej zmiany.

Poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze.
Rozumiem, że te poprawki – państwa i ta – wymagają odrębnego rozpatrywania, czy tak?

Legislator Robert Durlik:
Nasza poprawka ma charakter redakcyjny. Jeżeli państwo przyjmą ją wobec braku sprzeciwu to już nie musimy nad nią głosować. Natomiast, poprawka pana posła jest merytoryczna, więc proponujemy poddać ją pod głosowanie.

Poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Treść poprawki w skrócie.

Poseł Tomasz Latos (PiS):
Przeczytam znowu fragment uzasadnienia.
Zmiana ta ma na celu „umożliwienie ministrowi właściwemu do spraw zdrowia przeprowadzenie pełnego postępowania administracyjnego z uwzględnieniem opinii Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, wydanych w oparciu o najnowsze dowody naukowe i przygotowane na najwyższym poziomie, zgodnie ze światowymi standardami technologii medycznych. Zmiana ma również na celu skonkretyzowanie sytuacji, w której minister właściwy do spraw zdrowia wydaje rozstrzygnięcia w sprawie, zarówno pozy-

tywne (zgoda na pokrycie kosztów leku w ramach ratunkowego dostępu do technologii lekowej), jak i negatywne (odmowa na pokrycie kosztów w ramach ratunkowego dostępu do technologii lekowej). Zmiana w zakresie art. 47h ust. 1 i 1a jest zasadna poprzez rozszerzenie regulacji, mającej na celu zarówno prowadzenie ewidencji decyzji administracyjnych, jak i ewidencji wniosków składanych przez świadczeniodawców w ramach ratunkowego dostępu do technologii lekowych. Dane i informacje zawarte w systemie teleinformatycznym będą w pełni odpowiadały danym zamieszczonym we wniosku, składanym w ramach procedury ratunkowego dostępu do technologii lekowych, co będzie miało istotny wpływ na sprawniejsze przeprowadzanie postępowań administracyjnych".

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego – proszę o odpowiedź na pytanie, czy zmiana nr 17 obejmuje całość postępowania ratunkowego dostępu do technologii medycznej, czy ten ratunkowy dostęp jest opisany zmianami 17-26?

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, w ustawie-matce ta procedura jest wprowadzona w rozdziale 3a, którego przedmiotem jest zmiana 17. Sedno problemu jest więc w zmianie 17, jeśli chodzi o ratowniczy dostęp, natomiast ewentualne zmiany wynikające ze zmiany odesłań mogły być gdzieś przemycone…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

OK, rozumiem…

Legislator Robert Durlik:

Zmiana 17, to jest ratowniczy dostęp.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

A zmiana nr 18, to już jest kolejny wątek poruszany w ustawie?

Legislator Robert Durlik:

Zmiana 18, to jest zupełnie inny problem.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Przystępujemy do głosowania nad zmianą nr 17, najpierw poprawka pana posła Latosa.

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie?

Przystępujemy do głosowania nad zmianą 17, obejmującą ratunkowy dostęp do technologii medycznych.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pana posła Latosa?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? 18 posłów za, 4 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przystępujemy do głosowania nad całością zmiany nr 17, z poprawką pana posła Latosa obejmującą ratunkowy dostęp do technologii medycznych.

Kto z państwa jest…

Sekunda, Biuro Legislacyjne zgłasza jakieś uwagi.

Legislator Robert Durlik:

Prosiłbym, żeby głosować łącznie z naszą zmianą redakcyjną, o której wspomniałem na początku a którą pan poseł przejął.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czyli, zmiana nr 17, z poprawką pana posła Latosa i zmianami legislacyjnymi Biura Legislacyjnego.

Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie, dostęp do technologii ratunkowych – kto z państwa jest za przyjęciem zamiany 17?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Za zmianą 17 głosowało 20 posłów, 1 był przeciw, 1 osoba się wstrzymała, zmiana została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad zmianą nr 18. Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie?...

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zamiany 18?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

15 posłów za, 7 przeciw, nikt się nie wstrzymał, zmiana została przyjęta.

Czy mamy jakiś kłopot techniczny, czy wszystko OK?

Zmiana nr 19, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Proponujemy tu poprawkę.

Jest to poprawka nr 4 w naszym wykazie. Ona wynika z tego, że w projekcie, w tej zmianie, proponowane jest dodanie pkt 25. Ten punkt został już dodany nowelizacją wprowadzającą tak zwaną sieć szpitali, w związku z tym, technicznie nie możemy tego dodać jako pkt 25 – proponujemy dodanie tego jako pkt 20a.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czy ktoś musi przejąć tę poprawkę, czy mogę poddać pod głosowanie całość zmiany z waszą poprawką?

Legislator Robert Durlik:

Proszę o przejęcie całości tego wykazu naszych sześciu poprawek. Pan poseł Latos jakby to już zgłosił…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

To już jest zrobione.

Zmiana nr 19, panie i panowie posłowie?

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania: 15 posłów za, 6 – przeciw, 1 osoba się wstrzymała, zmiana 19 została przyjęta.

Zmiana nr 20, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie?...

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Zmiana nr 20 – podaję wyniki głosowania: 15 posłów za, 7 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 21, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie?

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania, zmiana nr 21.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania: 16 posłów za, 6 – przeciw, 1 osoba się wstrzymała, zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 22, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Mamy kolejną poprawkę, to jest zmiana nr 5 w naszym wykazie.

Chodzi o to, by po wyrazach „Biuletynie Informacji Publicznej” dodać wyraz „Agencji”…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czy przejęta jest ta poprawka?

Legislator Robert Durlik:

Pan poseł wyraził akces przejęcia całości naszego wykazu, dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję.

Panie i panowie posłowie? Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czyli głosujemy nad zmianą 22, z poprawką pana posła Latosa, bez odrębnego głosowania nad poprawką, OK.

Kto z pań i panów posłów jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Wyniki głosowania: 14 posłów za, 7 – przeciw, 1 osoba się wstrzymała, zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 23, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie?

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania: 15 posłów za, 7 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 24, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro.

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie?...

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Wyniki głosowania: 14 posłów za, 8 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 25, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie i panowie posłowie?
Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.
Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Wyniki głosowania: 14 posłów za, 8 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 26, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro?

Legislator Robert Durlik:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie i panowie posłowie?
Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.
Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Wyniki głosowania: 14 posłów za, 8 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, zmiana została przyjęta.
Głosujemy nad całością art. 1. Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro?

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie i panowie posłowie?
Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.
Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Wyniki głosowania: 14 posłów za, 7 – przeciw, 1 osoba się wstrzymała, art. 1 został przyjęty.
Przystępujemy do pracy nad art. 2, dotyczącym prawa farmaceutycznego. Zmiana 1, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro?

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie i panowie posłowie?

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.
Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Wyniki głosowania: 15 posłów za, 6 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, zmiana została przyjęta.
Przystępujemy do zmiany 2, dotyczącej dostępności antykoncepcji. Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro?

Legislator Robert Durlik:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie i panowie posłowie?...
Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Monika Rosa (N) – spoza składu Komisji:
Ja mam pytanie do pana ministra.
Złożyliśmy poprawkę w tej sprawie, o usunięcie tej zmiany – otóż, moje pytanie brzmi: skąd w ogóle pomysł na wprowadzenie antykoncepcji awaryjnej na receptę. Cytuję uzasadnienie tej ustawy: „…ma ona na celu zapobieżenie upowszechnieniu stosowania i nieuzasadnionej konsumpcji produktu, o którym mowa".
I stąd moje pytanie: czy pan minister wie, że według analizy danych Europejskiej Agencji Leków dotyczących ellaOne, stosowanie tego preparatu jest na tyle bezpieczne, że uzasadnia to udostępnienie go bez recepty?
Po drugie, czy mają państwo świadomość tego, że średni czas oczekiwania na wizytę u lekarza ginekologa w ramach środków publicznych wynosi 18 dni, w skrajnych przypadkach czas oczekiwania wynosi nawet 7 miesięcy. Ten czas oczekiwania uniemożliwi skuteczne działanie tabletki antykoncepcyjnej.
Po trzecie, problemy te są spotęgowane…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Pani poseł, na sekundę przeproszę – bardzo proszę o ciszę. Panie posłanki, proszę o ciszę. Wysłuchajmy się wzajemnie. Każdy, kto będzie tego oczekiwać, dostanie głos.
Bardzo proszę kontynuować, pani poseł.

Poseł Monika Rosa (N) – spoza składu Komisji:
Dziękuję.
Po trzecie, w przypadku pacjentek małoletnich (powyżej 15. roku życia do 18. roku życia) problemem jest to, że dziewczęta nie mogą iść do ginekologa same, bez rodziców, co całkowicie uniemożliwia dostęp do tej tabletki.
I po czwarte, opisane działanie preparatu, o którym jest mowa, nie ma charakteru wczesnoporonnego, jest to tabletka o antykoncepcyjnym charakterze. O działaniu wczesnoporonnym możemy mówić tylko i wyłącznie wtedy, kiedy lek powoduje usunięcie ciąży, w tym wypadku jest to tabletka antykoncepcyjna.
I jeszcze trochę danych.
W Polsce zgłoszono do tej pory 81 przypadków powikłań na ponad 375 tys. sprzedanych tabletek, z czego 23 dotyczyły zajścia w ciążę. Odsetek kupujących je kobiet w wieku 15-49 lat, to 2,9%, czyli jest to dość niewielki odsetek osób, które te tabletki kupują. Poniżej 18. roku życia jest to około 2% kupujących.
Jeszcze jedna rzecz – jeśli mówimy o tym, że chcemy, aby kobiety chciały mieć dzieci i świadomie planowały macierzyństwo, a stopień aborcji, szczególnie u nastolatek, był niski, to spójrzmy na dane na Węgrzech – procent aborcji zmniejszył się o 56% w grupie do 18. roku życia i o 30% wśród kobiet w roku wprowadzenia tabletki antykoncepcyjnej „dzień po" bez recepty.

Z tego wynika moje pytanie: jaki jest cel wprowadzenia recepty, bo z pewnością nie jest to troska o zdrowie pacjentek ani o życie seksualne Polaków? Cel jest tylko jeden: ideologia – i to niezdrowa…

Proszę pana ministra o odpowiedź na to pytanie: jaki jest cel?

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pani poseł Radziszewska.

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO):

Mam pytanie do pana ministra, dotyczące odpowiedzialności ministra.

Do tej pory, w prawie farmaceutycznym, zgodnie z art. 23, jest tak, że to pozwolenie określa kategorie dostępności produktu leczniczego. I minister w drodze rozporządzenia określa zasady dostępności danego preparatu. Co takiego się stało, że dołożono art. 23a, dotyczący wyłącznie jednej kategorii leków – leków antykoncepcyjnych a, tak naprawdę, chodziło o to, żeby do leków na receptę włączyć tabletkę, o której dzisiaj mówimy? Jaki był powód, panie ministrze, że zrobiono wyjątek ustawowy jedynie dla tej kategorii leków, niezgodnie z obowiązującymi przepisami z art. 23 prawa farmaceutycznego?

Czy przypadkiem nie jest tak, że pan minister zamiast wydać rozporządzenie i wziąć za to odpowiedzialność na siebie, co czyni w sferze dostępności tej kategorii leków, sporządził nowelizację ustawy, żeby wszyscy posłowie PiS wzięli odpowiedzialność za tę zmianę?

Panie ministrze, zgodnie z tym, co przeczytaliśmy również w jednej z ekspertyz przedstawionych przez Biuro Analiza Sejmowych „argumenty wskazane w uzasadnieniu projektu dla przyjęcia tego szczególnego trybu nie wydają się wystarczające".

W związku z tym, panie ministrze, dlaczego tak to zrobiliście, co wami kierowało? Jaka był motywacja tego szczególnego trybu stosowanego tylko i wyłącznie do leków antykoncepcyjnych?

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pani poseł Wielichowska.

Poseł Monika Wielichowska (PO) – spoza składu Komisji:

Wysoka Komisjo, panie ministrze, podczas pierwszej części posiedzenia Komisji, które odbyło się kilka tygodni temu, zapytałam pana ministra Radziwiłła o kilka kwestii. Niestety, na żadną z nich nie otrzymałam odpowiedzi – w związku z tym, zapytam raz jeszcze.

Chciałabym zapytać pana wiceministra, jakie to sygnały otrzymuje resort zdrowia, o których mówił pan minister Radziwiłł, dotyczące zastępowania regularnej antykoncepcji stosowaniem antykoncepcji awaryjnej. Jakie to są badania? Jakie to są sygnały? Gdzie są wyniki tych badań, bo wszyscy chcielibyśmy się z nimi zapoznać? To, po pierwsze.

Po drugie, chciałabym zapytać pana wiceministra (bo pan minister Radziwiłł również na to mi nie odpowiedział) – czy doczytał pan treść ulotki tabletek na erekcję i czy doczytał pan, że ich zażywanie grozi zawałem, a jeśli zawałem to, tak naprawdę, śmiercią?

Pytam nie bez kozery, ponieważ, kiedy w interpelacjach poselskich zadałam pytanie o dostępność antykoncepcji awaryjnej, w odpowiedzi otrzymałam informację, że chcą ją państwo wprowadzić na receptę w celu (jak dalej podajecie) „zwiększania bezpieczeństwa pacjentki", choć, z drugiej strony, do zera, oczywiście, zmniejszacie jej działanie.

Panie wiceministrze, dlaczego chcecie doprowadzić do sytuacji, że zanim kobieta kupi tabletkę „dzień po", będzie musiała iść do lekarza „dzień przed"? Przecież to jest absurd, przecież to są opary absurdu.

Dlaczego chcecie zabrać Polkom dostęp do antykoncepcji? Przecież to jest fundamentalne prawo każdej kobiety, ale także, przede wszystkim, jej własny wybór, wybór kobiety (stosować, czy nie) a nie – żadnego polityka, nie – żadnego ministra czy wiceministra.

I na koniec, chciałabym zapytać pana wiceministra, czy macie świadomość tego, że kiedy z jednej strony ograniczacie dostęp do antykoncepcji…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pani poseł, przepraszam na chwilę – Proszę o ciszę na sali.

Bardzo proszę kontynuować.

Poseł Monika Wielichowska (PO) – spoza składu Komisji:

I na koniec chcę zapytać, czy macie świadomość tego, panie wiceministrze, że kiedy resort zdrowia z jednej strony ogranicza dostęp do antykoncepcji, z drugiej strony, promuje środki na erekcję, promuje klauzulę sumienia i kalendarzyk przedmałżeński, czyli jakiś średniowieczny instrument, to wpisujecie się w rozszerzanie podziemia aborcyjnego w Polsce.

Na to pytanie chciałabym dostać od pana wiceministra fachową odpowiedź: dlaczego zastępujecie medycynę XXI wieku ideologią i średniowieczem?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Cel wpisania tego konkretnego leku na preskrypcję jest taki sam, jak w przypadku innych środków antykoncepcyjnych, które są na receptę. To jest główna przesłanka. Cała antykoncepcja jest na receptę, w związku z tym, to też chcemy tutaj odnieść...

Odnośnie do przepisywania i dostępności do lekarzy ginekologów, powiem, że receptę może przepisać każdy lekarz. W związku z tym, kolejka w tej dyscyplinie nie powinna być brana pod uwagę. Dostępność do lekarzy, na przykład, opieki podstawowej jest zdecydowanie lepsza.

Nie spotkałem się z tym, żeby ministerstwo promowało środki na erekcję, zatem, odnośnie do tych preparatów, to nie jest promocja. Te środki są na rynku od wielu lat, a w związku z tym zostają, tak jak były. Jeżeli będzie taka uwaga, aby je objąć weryfikacją i, ewentualną, preskrypcją to, oczywiście, również to rozpatrzymy.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Jeszcze pani poseł Krynicka.

Po kolei, szanowni państwo… pani poseł Krynicka.

Poseł Bernadeta Krynicka (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, ja bym chciała bardzo serdecznie podziękować za tę poprawkę i wprowadzenie tabletki „dzień po” na receptę. To jest wynik ogromnej troski o kobietę polską, o młode dziewczyny.

Tak więc, bardzo dziękuję.

Jeśli ktoś tego nie rozumie, to powinien zrozumieć, że to jest troska o każdą kobietę w Polsce, a najbardziej o te najmłodsze. Kobieta piętnastoletnia, która z mamą musi iść do lekarza, powinna też mamę wziąć do innych rzeczy, żeby była świadkiem… Dopiero mając osiemnaście lat może kupić alkohol i papierosy, ale piętnastoletnia może kupić bez recepty tabletkę „dzień po”. To jest właśnie wyraz troski o los kobiety w Polsce.

I nie jest to żadne średniowiecze, tylko, panie posłanki, jesteście niedouczone.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pani poseł, proszę nie obrażać. Ja sobie obiecałem, wewnętrznie, po akcji z pani wkładkami wewnątrzmacicznymi, że nigdy więcej nie będę komentować pani wypowiedzi i słowa dotrzymam…

Poseł Bernadeta Krynicka (PiS):

Panie przewodniczący, pana wkładki domaciczne są już takie nudne, powinien pan wymyślić coś nowego, bo pan się powtarza. I to naprawdę nie przystoi panu. Zmieni pan na coś nowego…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

To nie są moje wkładki, to były pani wkładki.

Poseł Bernadeta Krynicka (PiS):

Ale pan to powtarza…

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie przewodniczący, proponuję, abyśmy dalej…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dobrze.

Pani poseł Krynicka wypowiedziała swoją opinię w sprawie tabletek i czego mama powinna być świadkiem, teraz będzie się wypowiadać pani premier Kopacz.

Poseł Ewa Kopacz (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Mam pytanie do pana ministra – bardzo proszę pana ministra o przedstawienie bardzo konkretnego artykułu w prawie farmaceutycznym, który mówi, że wszystkie pozostałe środki antykoncepcyjne, poza tą antykoncepcją awaryjną, są na receptę, który artykuł w prawie farmaceutycznym o tym mówi?

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo dziękuję, pani premier.

Zgłaszała się jeszcze pani poseł Wielichowska i jeszcze ja czekam w kolejce do pytania do pana ministra.

Bardzo proszę.

Poseł Monika Wielichowska (PO) – spoza składu Komisji:

Tak, ja się zgłosiłam, ponieważ znowu zadałam wiele pytań panu wiceministrowi i pan wiceminister znowu nie odpowiedział nawet pół zdaniem na ani jedno moje pytanie.

Chciałabym również prosić o wskazanie artykułu z prawa farmaceutycznego. Chcielibyśmy zobaczyć te poszczególne i szczegółowe zapisy. To, po pierwsze.

A po drugie, chciałabym zwrócić się z apelem o wystudzenie emocji i przejrzenie na oczy, bo Polki są nowoczesne, odpowiedzialne, mądre i potrafią podejmować decyzje za siebie. Myślę, że żaden polityk nie może być sumieniem kobiet. Źle się dzieje, kiedy do moralności wkracza polityka.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, jeszcze ja mam kilka pytań. Chciałbym poprosić pana ministra, żeby pan wymienił kraje w Unii Europejskiej (enumeratywnie), w których ta tabletka jest dopuszczona bez recepty i te kraje UE, w których ta tabletka jest na receptę. To moja pierwsza prośba…

Jeśli państwo pozwolą, chciałbym zadać pytanie. Pani poseł Krynicka, ja naprawdę robię wiele dla pani, nie dopuszczając pani w tej chwili do głosu…

Drugie pytanie. Gdyby pan mógł, panie ministrze, przedstawić mi dane (bo pan minister Radziwiłł w czasie poprzedniego posiedzenia Komisji, wielokrotnie publicznie to czynił – twierdził, że dziewczyny biorą garściami te tabletki...), gdyby pan mógł przedstawić dokładniejsze dane dotyczące spożycia tych tabletek (proszę o ciszę!) w przedziale wiekowym 15-20 lat. Gdyby te dane były uporządkowane według województw, byłoby super (oczywiście, na piśmie), jakie jest użycie tej tabletki w wieku 15-20 lat skali globalnej, ogólnopolskiej?

Mam jeszcze jedno pytanie do pana, w wyniku pana wypowiedzi. Pan powiedział, że jeśli wpłynie taki wniosek to państwo rozważą, czy także leki na zaburzenia erekcji będą na receptę, czy nie. Chciałbym więc zapytać, od kogo wpłynął wniosek, aby w trybie ustawowym lek tabletka „dzień po" był wypisywany na receptę – kto taki wniosek złożył do resortu, że państwo tym się zajęli? Ponieważ, jak rozumiem, równo traktujemy obie płcie, chciałbym wiedzieć, kto ten wniosek złożył.

I ostatnie pytanie, trochę na temat poboczny, który jednak dotyka tej sprawy. Chciałem zapytać, jak państwo zamierzają, w ramach projektu promującego naturalne metody rozrodcze, który wprowadzacie za 2750 tys. zł…

Panie ministrze, panie ministrze… to poczekamy na pana ministra, aż… bo nie będzie pan w stanie odpowiedzieć na pytanie, jakie zadawałem.

Chciałem zapytać, przy pomocy jakich narzędziami komunikacji zamierzają państwo uczyć Polki badania śluzu wewnątrzpochwowego w ramach naturalnych metod antykoncepcji, bo takie założenie w tym programie jest. Czy to będą bilboardy, czy telewizja, radio?

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Najpierw artykuł, który określa stopień dostępności. To jest art. 23a…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Proszę bliżej mikrofonu, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

…art. 23a, który określa, że produkty lecznicze dopuszczone do obrotu otrzymują jedną z następujących kategorii dostępności… te kategorie dostępności określone są w charakterystykach produktów leczniczych.

W związku z tym, to jest ta odpowiedź.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Nie, panie ministrze, tu, na tej sali, siedzą fachowcy, to nie jest ta odpowiedź.

Proszę o precyzyjną odpowiedź na pytanie pani premier Kopacz i pani poseł Wielichowskiej.

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Po ocenie tej charakterystyki produktu leczniczego, Minister Zdrowia określa kategorię i wydaje decyzję dopuszczenia do obrotu, po zasięgnięciu opinii prezesa do spraw rejestracji... pozwolenie wydaje prezes urzędu rejestracji…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czy pan minister potrzebuje chwilę przerwy, żeby przygotować odpowiedź na zadane pytania?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Gdyby można było, to uzgodnimy…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Proszę bardzo, ale będę oczekiwać bardziej merytorycznej odpowiedzi na wszystkie zadane pytania.

Dziesięć minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Proszę o zamknięcie drzwi do sali.

Wracamy do porządku obrad. Proszę o ciszę na sali, proszę o wyciszenie rozmów.

Panie ministrze, oddaję panu głos.

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Dziękuję bardzo…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bliżej mikrofon, panie ministrze, źle słyszymy.

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Dziękuję bardzo za tę możliwość pozbierania różnych informacji.

Jeśli chodzi o zarejestrowanie leku w EMA na podstawie Charakterystyki Produktu Leczniczego, ten lek jest dopuszczony do całkowitego obrotu. Niemniej jednak, w Polsce zastosowano również klauzulę wieku, czyli powyżej 15. roku życia… wcześniej, zanim obecny rząd te prace rozpoczął, stąd ta charakterystyka również jest zmieniona.

Odnośnie do innych krajów… Zresztą w charakterystyce produktu leczniczego jest określone, że nie powinna to być tabletka stosowana jako stała antykoncepcja i w miarę możliwości należy przejść na antykoncepcję stałą, czyli na receptę.

Kraj, gdzie stosuje się tę tabletkę na receptę, to Węgry. Natomiast, w krajach takich, jak Chorwacja, Francja, Włochy, jest konsultacja farmaceutyczna przed podażą, łącznie z tym, że np.w Chorwacji farmaceuta może odmówić sprzedaży takiego produktu.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czy to wszystko?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Jeśli chodzi o badania przeprowadzane w grupie wiekowej, nie jesteśmy w stanie tego zrobić, bo lek jest w tej chwili w sprzedaży OTC. W związku z tym, kategoryzacji wiekowych nie jesteśmy w stanie zrobić.

Natomiast, odpowiadając, na pytanie, jaka jest dostępność czy sprzedaż, jest to około 100 tys. opakowań w ciągu kwartału…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie ministrze, bardzo pana przepraszam, ale jednak ta przerwa była potrzebna po to, żeby pan mógł się skonsultować z dyrektorami, co jest zrozumiałe, tym bardziej, że jest pan stosunkowo niedawno…

Panie pośle, skończę i pan będzie miał głos.

Panie ministrze, prosiłem, żeby pan wymienił kraje, gdzie tabletka jest bez recepty, od tego bym zaczął. To pierwsza prośba, żeby pan je po prostu wymienił.

Dwa, to nie ja mówiłem, że nastolatki biorą tabletki garściami, tylko minister zdrowia. Dlatego proszę o dane, na których państwo oparli to stwierdzenie. To było kolejne pytanie.

Następne pytanie dotyczyło, między innymi, państwa akcji promocyjnej. Prosiłbym więc o odpowiedź na te pytania: kraje, w których można brać tabletkę; dane, na podstawie których minister stwierdza, że pacjentki biorą garściami te tabletki i pytanie dotyczące akcji promocyjnej.

I zgłasza się jeszcze pan poseł Latos, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Panie przewodniczący, pan minister odpowiedział tak, jak uznał za stosowne. Zawsze dodatkowo może być udzielona odpowiedź na piśmie, jeżeli to wymaga jakichś szczegółowych informacji – i tyle. Ja, przez osiem lat, przyzwyczajałem się do tego, że państwo różnie odpowiadali na pytania – pan minister odpowiedział, może pan to przyjąć lub nie, ewentualnie – jak powiedziałem – prosić o uzupełnienie odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie pośle, nie zamierzam wchodzić z panem w spór merytoryczny, aczkolwiek nie zauważyłem pełnomocnictwa pana ministra dla pana posła w celu obrony jego działań.

Poza tym, nikt tu nie atakuje pana ministra, tylko to są bardzo merytoryczne pytania. Jeśli pan minister stwierdzi, że nie jest w stanie odpowiedzieć na te pytania i będzie musiał odpowiedzieć na piśmie, ja taką odpowiedź też przyjmę, że nie jest w stanie wymienić tych krajów, ale nie mogę przyjąć założenia, że minister zdrowia, który twierdzi, że w Polsce garściami te tabletki się je, nie jest w stanie odpowiedzieć, na podstawie jakich badań to stwierdził. I myślę, że pan minister też potrafi wymienić te kraje, w których ta tabletka jest bez recepty.

A poza tym, tego programu prokreacyjnego, czyli dotyczącego naturalnego sposobu zapobiegania i antykoncepcji, nie wymyśliłem ja, to minister zdrowia wymyślił, że będziemy badać śluz. Chciałbym więc zapytać, jak to będzie promowane.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Nie umiem przytoczyć badań dotyczących jakichkolwiek leków spożywanych garściami, tak więc, tej informacji nie udostępnię. Natomiast, jeśli chodzi o kraje, w których tabletka jest zarejestrowana w EMA, to są to wszystkie kraje europejskie, gdzie EMA stosuje ten przepis, o którym mówimy, jednak niektóre z tych krajów również weryfikują dostępność, na przykład, wiekowo. Przykładowo, we Włoszech jest dostępna od 18. roku życia.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czyli, w całej Unii Europejskiej ta tabletka jest bez recepty.

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Oprócz Węgier.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

I jesteśmy właśnie w tym miejscu, do którego chciałem, żebyśmy dotarli. Dokładnie – oprócz Węgier, czyli będziemy my i Węgry. Tak brzmi odpowiedź.

Chciałbym jeszcze panu powiedzieć jedną rzecz (zanim oddam głos kolejnemu posłowi i pani poseł, która się zgłasza), to będzie moje osobiste stwierdzenie odnośnie do pana – ja bardzo szanuję to, że pan powiedział, że nie jest pan w stanie przedstawić tych danych dotyczących zażywania tabletek garściami, to świadczy o pana odwadze, bo nie ma takich danych a minister zdrowia o tym mówił.

Pan poseł Rajmund Miller.

Poseł Rajmund Miller (PO):

Panie ministrze, z poprzedniego posiedzenia Komisji wyraźnie wynikało, że wprowadzenie tej tabletki na receptę wynika z dbałości o zdrowie społeczeństwa, pacjentek, a nie z ideologii.

Mam więc pytanie… przeczytam państwu tylko fragment ulotki leku, którego nazwy nie wymienię: „Rzadko osutka i inne objawy nadwrażliwości, łagodne dolegliwości ze strony przewodu pokarmowego, bardzo rzadko agranulocytoza, niedokrwistość, małopłytkowość, uszkodzenie nerek, niewydolność nerek, bóle kolkowe. Przedawkowanie leku może spowodować niewydolność wątroby i zgon chorego".

Panie ministrze, takich zapisów nie ma w opisie działania w ulotce ellaOne – a czy pan wie, o jakim leku mówię? Mówię o paracetamolu, który…

Proszę powiedzieć, czy piętnastolatka nie kupi tego leku w sklepie spożywczym, na stacji benzynowej? Co więcej, docierały do mnie zdjęcia tego leku umieszczonego w sklepach spożywczych obok alkoholu a spożycie tego leku z alkoholem jest gwarancją uszkodzenia wątroby.

W związku z tym, jeśli państwo tak bardzo interesują się zdrowiem polskiego pacjenta, to proszę powiedzieć, czy przeprowadzili państwo badania na temat tego, jak dużo polskich pacjentów doznało uszkodzenia wątroby z powodu przedawkowania paracetamolu lub innych tego typu leków?

Dlatego państwo nie przekonają mnie. ani innych posłów (jak myślę), do tego, że ten zapis w ustawie nie jest spowodowany wyłącznie pomysłami ideologicznymi, których my, jako posłowie, nie możemy przyjąć. W demokratycznym kraju mamy obowiązek bronić wolności kobiet do stosowania antykoncepcji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pani poseł Kaczorowska jeszcze się zgłaszała.

Tak, widzę, pani poseł, zapisałem.

Poseł Alicja Kaczorowska (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Chciałabym jeszcze raz przypomnieć, że lek jest hormonalny i działa, między innymi, na podwzgórze, hamując uwalnianie hormonu luteinizującego i w związku z tym, opóźnia albo uniemożliwia jajeczkowanie. Wpływa też na perystaltykę jajowodów, jakby powodując trudniejsze przechodzenie jajeczka tam, gdzie ono powinno się znaleźć.

Jest to lek hormonalny i w związku z tym, jak każdy inny hormonalny, powinien być na receptę, chyba państwo z tym się zgodzą. Biorą go głównie młode kobiety. To jest też troska o to, żeby zabezpieczyć te dziewczyny przed działaniem leków hormonalnych, które, po prostu, zaburzają cykl hormonalny.

Poza tym… czy polityka zdrowotna ma być oderwana od polityki w ogóle? Proszę zwrócić uwagę na to, jaką mamy demografię. Jest to też element polityki rodzinnej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Drodzy państwo, proszę o powściągnięcie emocji, jesteśmy w trakcie bardzo poważnej debaty. Wiem, że czasem emocje bardzo ciężko utrzymać, ale starajmy się.

Pani poseł Radziszewska.

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO):

Ja bardzo cieszę się z tego, co pani poseł powiedziała, że jest to element polityki rodzinnej czy prorodzinnej.

Panie ministrze, pan nie zrozumiał mojego pytania…

Poseł Alicja Kaczorowska (PiS):

Myślę, że pani by wolała medycynę katastrof…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Przepraszam, drogie panie, ja prowadzę…

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO):

W obowiązującym obecnie art. 23 i w art. 23a prawa farmaceutycznego jest omówiona procedura i sposób postępowania ministra, wedle którego firma rejestrująca lek składa charakterystykę, jest wydawane pozwolenie i minister określa w rozporządzeniu, jakiej kategorii jest lek. Dla wszystkich leków ta procedura jest jednakowa i żaden lek nie jest wyróżniony w ustawie, że ten, ponieważ jest bardzo toksyczny, na przykład, stosowany w chemioterapii, czy silny narkotyczny, stosowany w terapii bólu, jest tylko tej kategorii.

Ja pytam o to, panie ministrze, dlaczego z całego tego procesu postępowania z określeniem pozwolenia, charakterystyki leku i wydania kategorii dostępności dla danego preparatu medycznego leczniczego, wyjmują państwo tylko antykoncepcję i tworzycie spec-artykuł 23a pkt 1a, który z palety wszystkich preparatów leczniczych wyłącza tylko leki antykoncepcyjne, zaznaczając w ustawie, że one są lekami dostępnymi tylko na receptę.

Dlaczego z palety wszystkich leków, tylko antykoncepcję wyróżniliście w ten sposób, tworząc precedens ustawowy wyłączeniem leków antykoncepcyjnych z całego cyklu postępowania, żeby dookreślić, jakiej kategorii dostępności jest dany lek? Co legło u podstaw decyzji Ministra Zdrowia i rządu, że te leki antykoncepcyjne zostały potraktowane w sposób szczególny? Co spowodowało, że ta kategoria leków została przez was potraktowana w tak szczególny sposób, że w ustawie jest gwarancja, że leki z tej grupy są dostępne na receptę…? Nie poprzednia procedura opisana w artykułach powyżej, ponieważ państwo mówią *tworzymy spec-prawo – antykoncepcyjne preparaty są dostępne tylko i wyłącznie na receptę*. Dlaczego ta antykoncepcja tak państwa boli?

Proszę wyjaśnić sposób dochodzenia ministra do takiej konkluzji, że dotyczy to tylko tej grupy preparatów a nie wszystkich innych, które bywają, rzeczywiście, bardzo toksyczne, z wieloma działaniami niepożądanymi, z wieloma powikłaniami. Tych nie umieszczacie tu takim spec-zapisem ustawowym a środki antykoncepcyjne – tak. Chodzi mi o wyjaśnienie, dlaczego to państwo zrobili.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo dziękuję.

Pani poseł Rosa.

Poseł Monika Rosa (N) – spoza składu Komisji:

Ja bym chciała jeszcze raz prosić pana ministra o merytoryczne uzasadnienie tej zmiany, bo z potoku słów nic konkretnie merytorycznego nie wynikało.

Nie jest to stała antykoncepcja, jest to antykoncepcja awaryjna, czyli – nie bierzemy jej codziennie, nie bierzemy jej regularnie i nie bierzemy jej garściami. Bierzemy ją wtedy, kiedy – w obawie przed zajściem w ciążę – chcemy uniknąć tej sytuacji. Jest to antykoncepcja a nie tabletka wczesnoporonna i rozróżnijmy te dwie sytuacje. Jeśli mówimy o trosce o zdrowie kobiet…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pani poseł, bardzo przepraszam.

Bardzo proszę o ciszę na sali i wysłuchanie wszystkich argumentów. I do pań poseł też to mówię. To nie my przynieśliśmy tę ustawę do tej Komisji, tylko państwo, więc nie dziwcie się, że są posłanki i posłowie, którzy bronią prawa kobiet dostępu do antykoncepcji, do tego, co ma cała Europa.

Pani poseł Rosa, proszę bardzo.

Poseł Monika Rosa (N) – spoza składu Komisji:

Jeśli ten projekt ma być elementem polityki rodzinnej i zachęcić kobiety i pary do posiadania dzieci, to taka rada (myślę, że dla wszystkich posłów) – będzie więcej dzieci, jeśli będzie elastyczny dostęp do rynku pracy, będą elastyczne godziny pracy, kiedy będą dostępne żłobki i przedszkola dla dzieci i,kiedy kobiety będą miały prawo decydować o tym, czy chcą być w ciąży, czy nie chcą być w ciąży.

Miałabym jeszcze pytanie o ocenę skutków tej regulacji, bo są dane, które pokazują, że w momencie, kiedy jest dostępna antykoncepcja awaryjna bez recepty, zmniejsza się liczba niechcianych ciąż a tym samym – aborcji. Czy są przeprowadzone jakieś badania, oceny, które wskażą, jak zwiększy się podziemie aborcyjne w związku z ograniczeniem dostępu do antykoncepcji awaryjnej?

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pan poseł… a właściwie pan profesor Raczak.

Poseł Grzegorz Raczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, chciałbym powiedzieć, że tu – rzeczywiście – trzeba oddzielać merytorykę od ideologii i ja mam zastrzeżenia czysto merytoryczne. Mówią państwo, że są to środki mało szkodliwe, pan poseł porównywał to z ibuprofenem czy z paracetamolem. Można dyskutować, które leki powinny być na receptę, jako lekarz uważam, że leki z zasady powinny być na receptę, natomiast – jeżeli chodzi o środki antykoncepcyjne – są to środki hormonalne. Czy nie obawiają się państwo czegoś takiego, że niekorzystne działania tego środka mogą być niedoszacowane z uwagi na naturę rzeczy – nie każdy chce się chwalić tym, że przerwał ciążę… nie przerwał ciążę, tylko zastosował ten lek. Tak więc, z tego powodu może być mniej zgłoszeń i w związku z tym, niedoszacowanie.

Druga kwestia, odwołują się państwo do Europy – i słusznie, jesteśmy w Europie. Tylko niech zwrócą państwo uwagę na to, że w Europie jest dopowiedziane, że zwykle musi być konsultacja farmaceutyczna. I to nie może być osoba przypadkowa, tylko przynajmniej farmaceuta musi porozmawiać z młodą kobietą, która chce użyć tego leku… Tak zostało powiedziane, tak słyszałem, w każdym razie. Jeżeli jest coś takiego to, w naszej sytuacji, zdarza się, że leki w aptekach wydają farmaceuci, ale zdarza się też, że wydają je technicy farmaceutyczni, którzy – z natury rzeczy – są mniej wykształceni.

Ja zgłaszam państwu swoje obawy czysto medyczne, jakie mam odnośnie do tej sprawy.

Po pierwsze, podejrzewam, że jest to niedoszacowane zagrożenie. Po prostu, jest to hipoteza. Nie mogę tego udowodnić, ale jako lekarz taką obawę żywię, proszę państwa. Nie ma to kompletnie nic wspólnego z ideologią, natomiast jest to jakiś argument.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze pani premier Kopacz… za sekundę, chciałbym tylko powiedzieć, panie pośle Raczak, że ustaw nie pisze się na podstawie założeń, że „być może” czy hipotez, tylko na podstawie twardych danych.

Pani premier Kopacz.

Poseł Ewa Kopacz (PO):

Ja bardzo krótko do pana ministra.

Panie ministrze, pan zacytował art. 23 prawa farmaceutycznego i mam wrażenie, że mija się pan z prawdą. Pan rozszerza ten art. 23 o zmianę 1a, którą wpisuje pan po pkt 1, żeby wprowadzić szczególną kategorię produktu antykoncepcji awaryjnej, tylko

po to, żeby udowodnić, że państwo mają rację i ta tabletka jest spożywana nadmiernie lub ewentualnie zagraża życiu.

To proszę mi odpowiedzieć, dlaczego tak się stało, że w Europie centralnie zarejestrowano tę tabletkę ze wskazaniem, z kategorią, że jest dostępna bez recepty. Czy pan sądzi, że oni są głupsi od nas, że nie przeprowadzali badań i wprowadzili tę tabletkę, żeby szkodzić kobietom? Tabletkę, która jest spożywana w całej Europie.

Nie sądzę, żeby byli głupsi od nas i chcieli zaszkodzić komukolwiek.

Jeżeli jednak pan niedowierza, że ja mówię prawdę i art. 23a prawa farmaceutycznego nic nie mówi na temat recept dotyczących środków antykoncepcyjnych (bo to pan potem umieszcza to w rozporządzeniu) to proszę odwołać się do opinii, którą tu nam rozdano przed wejściem. To jest opinia BAS, w ostatnim akapicie dotyczącym właśnie art. 23a jest takie zdanie: „Proponowana zmiana oznacza odejście od wskazanego trybu i uczynienie wyjątku…" – wyjątku – „…polegającego na tym, że ustawą określono by kategorię dostępności jednego z produktów leczniczych. Argumenty wskazane w uzasadnieniu projektu dla przyjęcia tego szczególnego trybu nie wydają się wystarczające".

To piszą eksperci w opinii, którą powinniśmy uszanować. Jeśli jednak nie liczymy się z tym, co piszą eksperci to, po co zamawiamy te opinie, skoro i tak wiecie to lepiej.

Ja chcę znać prawdziwą odpowiedź. Jest pan szlachetnym człowiekiem i odważnym, co pan pokazał kilka minut temu. Proszę powiedzieć, czym pan się kieruje, czym kieruje się resort, że chcą państwo wprowadzić na receptę lek antykoncepcji awaryjnej w jakichś szczególnych okolicznościach, uwzględniając to jako coś wyjątkowego i coś nowego, co spłynęło w XXI wieku na nasz kraj, Polskę – i nagle na siłę chcą nas państwo chronić. Otóż, nie chrońcie nas.

Odniosę się do tego, co powiedział pan profesor. Z całym uznaniem, ja też uważam, że leków w Polsce używa się nadmiernie dużo i to najróżniejszych, więc – rzeczywiście – powinniśmy uważać i konsultować to z farmaceutą, tylko, że farmaceuta, zgodnie z prawem farmaceutycznym i ustawą o farmaceucie, ma – jako nakaz – informowanie o szkodliwym działaniu leku. Co więcej, ma prawo przeprowadzić konsultacje z pacjentem, który przychodzi z receptą. Ponadto ma prawo zaproponować i zastosować zamiennik tańszy niż ten lek, który pacjent ma dostać na receptę. Jeśli więc…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo proszę panie i panowie posłowie, słuchamy się nawzajem.

Poseł Ewa Kopacz (PO):

…jeśli więc konsultacje wprowadzone we Włoszech uznaje pan za coś nowego, coś szczególnego, to informuję, że u nas już od dawna konsultacje farmaceutyczne, zgodnie z prawem, powinny się odbywać – i odbywają się. A państwo są od tego, żeby sprawdzać, czy te konsultacje są. Natomiast – zakazami, nakazami i karami nie wskóracie niczego więcej poza niechęcią do takich działań.

Dzisiaj powinni państwo okazać odrobinę zaufania do polskich kobiet, ale też pozwolić im decydować o sobie, decydować w pełni świadomie, kiedy od najmłodszych lat będą uczyć się o antykoncepcji w szkole i kiedy będą wiedziały, że można zapobiec niechcianej ciąży w sposób oczywisty, bo nauczą ich tego w szkole, jeśli nie usłyszą tego od rodziców.

Może lepiej więcej kształcić, może lepiej edukować a nie – zakazywać i nie karać.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pani poseł Kaczorowska.

Poseł Alicja Kaczorowska (PiS):

Ja chciałabym się odnieść do wypowiedzi pani poseł Radziszewskiej.

Otóż, żaden z silnie działających preparatów opioidowych nie jest wydawany bez recepty. Oczywiście, jest dostępny w aptece na każde żądanie, ale wydaje się go na receptę. Natomiast, mam wrażenie, że państwo…

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO):

A czy w ustawie jest to, że na receptę?

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Drogie panie…

Poseł Alicja Kaczorowska (PiS):

Natomiast, mam wrażenie, że ten wyścig z czasem, to ściganie się z jajeczkowaniem przypomina trochę medycynę katastrof, ciąża nie jest katastrofą.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Drogie panie, proszę o niekomentowanie wzajemnie swoich wypowiedzi.

Pan poseł Hok.

Poseł Marek Hok (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jestem lekarzem ginekologiem, który od bardzo wielu lat zajmował się pacjentkami, które świadomie, z pełną odpowiedzialnością, chciały zajść w ciążę, ale także takimi kobietami, które starały się swoją płodność regulować. Chciałbym powiedzieć, że substancja czynna, która zawarta jest w tej tabletce, w żaden sposób nie wpływa niekorzystnie, nawet gdyby ciąża była już wcześniej, przed zażyciem tej tabletki. Nawet gdyby ciąża była, to ta tabletka jej nie uszkodzi a jeszcze wzmocni trwałość zarodka.

Na koniec chciałbym państwu jeszcze powiedzieć, że substancja czynna zawarta w tej tabletce od wielu lat jest stosowna u kobiet dojrzałych, które chorują z powodu mięśniaków macicy i to w dawce kilkakrotnie większej niż te 30 mg w jednej tabletce. Nikt na całym świecie nie udokumentował, żeby ta dawka tego leku w przypadku mięśniaków macicy w jakiś sposób zagrażała zdrowiu czy przyszłości tych kobiet. Wiele kobiet, które stosowały te leki w trakcie leczenia choroby mięśniaków macicy, zachodziły później w ciążę w sposób fizjologiczny.

Zatem, jeszcze raz bardzo proszę, żebyśmy kierowali się wiedzą, doświadczeniem a nie – ideologią.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo dziękuję.

Na tym chyba wyczerpaliśmy… jeszcze pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Monika Wielichowska (PO) – spoza składu Komisji:

Ja jeszcze bardzo króciutko.

Szanowni państwo, to jest smutne, nad jakimi zapisami dzisiaj procedujemy, w XXI wieku powinniśmy procedować nad zupełnie innymi zasadami, powinniśmy pomagać kobietom, wspierać je i pracować nad aspektem większej dostępności ellaOne w aptekach, bo przecież dzisiaj nie w każdej aptece kupimy taką tabletkę. Często wiążą się z tym wycieczki z jednej apteki, do następnej i kolejnej. Klauzula sumienia pana ministra Radziwiłła wcale temu nie pomaga, tylko jeszcze zwiększa ten proceder.

Na koniec, chciałabym się jeszcze zwrócić do pana wiceministra – panie ministrze, pan nie odpowiedział mi na ani jedno pytanie. Jeżeli pan powołuje się na przepisy, artykuły ustawy, to trzeba być dokładnym i precyzyjnym a pan precyzyjny nie jest. Zapytam więc wprost (może każda dziewczyna by tak pana ministra zapytała, gdyby tutaj mogła być): dlaczego pan, panie ministrze, zabiera mi dostęp do antykoncepcji i dlaczego zabiera mi pan prawo wyboru? Dlaczego pan, jako przedstawiciel resortu zdrowia promuje preparaty na erekcję a zabiera preparaty na antykoncepcję?

To są bardzo proste pytania, oczekuję więc bardzo prostej i logicznej odpowiedzi.

I już kończąc, zapytam, skąd pan wziął taką statystykę, że w kwartale jest sprzedawanych 100 tys. opakowań ellaOne, bo ja, przeglądając internet, znalazłam zupełnie inne dane – okazuje się, że Polska zajmuje 22 miejsce na 24 badane europejskie kraje. Tak więc, z tym nadużywaniem nie jest tak, jak pan twierdzi. To, po pierwsze.

I po drugie, do pana wiadomości – skoro chcemy upodobnić się do Węgier z tymi zakazami, znalazłam informację, że na Węgrzech ellaOne jest na receptę, ale tylko dlatego, że węgierska firma prowadzi sprzedaż podobnego preparatu, który też jest na receptę.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Dziękuję bardzo.

Dużo tych pytań i wypowiedzi…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Proszę bliżej do mikrofonu.

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

…związanych również z kwestiami światopoglądowymi. Natomiast, jeśli chodzi o to, czym kierowało się ministerstwo to dokładnie odnosiliśmy się do charakterystyki produktu leczniczego tego preparatu, który wskazywał na możliwe działania niepożądane i interakcje z innymi lekami oraz to, że cząsteczki zawarte tu, jako produkt leczniczy, nie są obojętne. O tym też było wielokrotnie mówione.

Na pewno nie jest intencją ministerstwa zakazywanie stosowania antykoncepcji czy karanie za jej używanie, takiej intencji nie ma. Projekt tej ustawy odnosi się do znacznie szerszego zakresu niż tylko ten paragraf, o którym tu mówimy.

Chodzi też o to, w zakresie zarejestrowania w EMA, że rejestracja centralna pozwala na stosowanie preparatu czy sprzedaż we wszystkich krajach, niemniej jednak kraje mają możliwość podjęcia samodzielnego określenia ich zastosowania, co jest też zgodne z dyrektywą Unii Europejskiej. Tak więc, przyjęliśmy tutaj stanowisko jako do preparatu leczniczego, który, tak jak inne preparaty związane z antykoncepcją, powinien być na receptę…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Nie brnijmy dalej.

Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos? Udzielę głosu gościom, ale w dyscyplinie czasowej jednej minuty na wypowiedź i przy przedstawieniu się, kogo państwo reprezentują oraz podaniu imienia i nazwiska. Bardzo proszę, po kolei.

Pan zgłaszał się jako pierwszy, bardzo proszę.

Przedstawiciel Koalicji „Mam Prawo" Jerzy Przystajko:

Jerzy Przystajko, Partia Razem. Ja bardzo krótko, wiele tutaj powiedziano, więc nie będę mówić długo.

Panie ministrze, proponowane zmiany wprowadzają dodatkowy i nieprzewidziany dyrektywą unijną tryb ustalania kategorii dostępności leków, zupełnie pozamerytoryczny. Czy mógłby pan odnieść się do tego, że – w związku z tym – jest to niezgodne z prawem unijnym?

Rzecz druga: ocena skutków regulacji. Rozmawiamy w tej chwili o tabletce „dzień po", którą mamy bez recepty, ale proponowana zmiana wprowadza całą antykoncepcję na receptę, dotyczy to również leków do stosowania zewnętrznego, czyli żeli antykoncepcyjnych i globulek – czy państwo są tego świadomi?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo dziękuję.

Pan minister będzie odpowiadać po serii pytań. Bardzo proszę zgłaszać się, po kolei…

Mam kłopot, żeby zobaczyć z tej odległości, więc powiem – pani po prawej stronie, bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Przedstawicielka Koalicji „Mam Prawo" Agnieszka Grzęda:

Dzień dobry. Agnieszka Grzęda, Ogólnopolski Strajk Kobiet, Jelenia Góra.

Mam takie „pytanko": dlaczego wy walczycie o to, żeby kobiety nie miały dostępu do antykoncepcji? Może zaczniemy od antykoncepcji dla mężczyzn. Może panom czegoś zabrońmy, nie dajmy im czegoś…

Pan teraz się uśmiecha – i to jest ironiczny uśmiech, lekceważy nas pan. Cały czas próbuje pan nas w jakikolwiek sposób obrazić. Nie damy się obrazić. Nie damy wam, czyli naszemu rządowi, dojść do tego, żebyśmy zeszły do podziemia, jesteśmy silne.

Proszę powiedzieć, dlaczego nie weźmiecie się za siebie, tylko cały czas idziecie z łapami do kobiet?

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, to jest głos społeczeństwa, tak zwanego suwerena.

Bardzo proszę, pani po lewej stronie.

Przedstawicielka Koalicji „Mam Prawo" Urszula Kuczyńska:

Urszula Kuczyńska, Ogólnopolski Strajk Kobiet, obywatelka III RP.

Padły tutaj piękne słowa troski o polskie kobiety, zwłaszcza te najmłodsze. Pytanie, dlaczego dopiero od 18. roku można kupić alkohol albo iść do klubu a, przypominam, legalnie współżyć z nieletnią można, kiedy skończy ona piętnasty rok życia. Kiedy, w takim razie, (jeżeli ograniczymy dostęp do antykoncepcji) wprowadzony będzie zakaz współżycia z nieletnimi poniżej 18. roku życia, skoro dopiero wtedy będą mogły zadecydować o swojej płodności i iść do lekarza po antykoncepcję? Kiedy?

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję.

Kto z państwa jeszcze?

Pan się zgłaszał, bardzo proszę przedstawić się.

Bardzo proszę, pan ma głos.

Przedstawiciel Koalicji „Mam Prawo" Michał Maciejak:

Dzień dobry.

Michał Maciejak, Fundacja Nowoczesnej Edukacji SPUNK.

Mam pytanie raczej filozoficzne: dlaczego tylu mężczyzn zabiera głos w sprawie dotyczącej *stricte* kobiet?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

To nie dotyczy tylko kobiet.

Bardzo proszę.

Przedstawiciel Koalicji „Mam Prawo" Michał Maciejak:

Rozumiem, że nie dotyczy tylko kobiet, bo odpowiedzialność powinna być po jednej i po drugiej stronie, ale – kiedy widzę po swojej prawej stronie tylko jedną kobietę wśród czterech mężczyzn – to zastanawiam się, dlaczego tak to wygląda.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

To faktycznie filozoficzne pytanie…

Bardzo proszę, oddaję głos pani, proszę się przedstawić.

Przedstawicielka Czarnego Protestu Aleksandra Śniegocka-Goździk:

Dzień dobry.

Aleksandra Śniegocka, Czarny Protest.

Ostatnio na moje pytania nie dostałam odpowiedzi, więc je powtórzę: dlaczego ignorujecie statystyki? Dlaczego ignorujecie naukowe badania? Skoro bronią państwo ustawy troską o dobro kobiet to jakie macie projekty edukacyjne, bo kalendarzyk w tej chwili każda kobiet ma w telefonie, za darmo.

Seks od piętnastego roku życia – fajnie, ale jaki wpływ ma ciąża na organizm nastolatki, czy zastanawialiście się nad tym? Mówicie o hormonach i o tym jaki mają wpływ na ciało kobiety. A jaki mają wpływ na piętnastolatkę? W końcu, jakie moralne prawo mają państwo do narzucania nam antykoncepcji, jeśli tolerujecie wśród swoich członków radnych bijących swoje żony.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Czy jeszcze ktoś z państwa chce zabrać głos?

Ostatni głos w dyskusji… Pani poseł Wielichowska…już jesteśmy poza rundą poselską, bardzo proszę się przedstawić.

Przedstawicielka Koalicji „Mam Prawo" Martyna Równiak:

Dzień dobry.

Martyna Równiak, Warszawski Uniwersytet Medyczny, Medical Students for Choise. Mam dwa komentarze.

Pierwszy, do wypowiedzi posła Grzegorza Raczaka. Pan był łaskaw zamieścić w swojej wypowiedzi dwa zdania. Pierwsze brzmiało: „nie mogę tego udowodnić" a drugie: „to nie ma nic wspólnego z ideologią". Nie wiem, jak to można połączyć. A poza tym, nie wiem, jak w takim razie pan poseł ma zamiar udowodnić, że jest to zgodne z medycyną opartą na dowodach naukowych, o których tak dużo podczas poprzedniego posiedzenia mówił minister Radziwiłł.

Po drugie, mam komentarz odnośnie do wypowiedzi posłanki Bernadety Krynickiej. Troszczyć się o siebie potrafimy same…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Przepraszam na sekundę, bo podniósł się tu duży hałas po mojej lewej stronie. Można odnosić się do siebie nawzajem, tylko trzeba to robić kulturalnie – i akurat ta pani robi to kulturalnie.

Proszę kontynuować.

Przedstawicielka Koalicji „Mam Prawo" Martyna Równiak:

Następna kwestia, którą chciałabym poruszyć, ponieważ było tu przywołane porównanie ciąży do katastrof. Tak, niechciana ciąża jest katastrofą, zwłaszcza dla nastolatki, jest zagrożeniem dla jej zdrowia psychicznego.

Poza tym, w 2016 r. Centrum Profilaktyki Społecznej przeprowadziło badania, które wskazały, że 69% uczniów szkół ponadgimnazjalnych ma już za sobą pierwszy kontakt seksualny, a co piąty, pierwszy z tych kontaktów nawiązała pomiędzy 15. a 16. rokiem życia. Zatem, wprowadzanie ograniczenia do jakiejkolwiek antykoncepcji, w tym postkoitalnej, jest bez sensu i nie ma żadnego uzasadnienia naukowego ani innego niż tylko światopoglądowe i niemerytoryczne.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pan poseł Raczak został wywołany, w związku z tym udzielam mu głosu… rozumiem, że chce się odnieść.

Poseł Grzegorz Raczak (PiS):

Tak jest.

Szanowni pana, ja powiedziałem, że nie ma na to żadnych dowodów, bo trudno mieć dowody na coś, co tylko podejrzewam, że istnieje. Natomiast, chcę powiedzieć pani…

Nie wiem, co panią tak rozśmiesza, bo chcę pani powiedzieć, że w działalności lekarskiej (a jestem lekarzem już od ponad trzydziestu lat i czytam mnóstwo artykułów) na każdą tezę można znaleźć jakieś artykuły medyczne. Chodzi o to, że lekarz (w trosce o pacjenta) musi umieć czytać artykuły i być krytycznie nastawiony do tych źródeł. Jeżeli ma podane jakieś dane i wie, że są one oparte na badaniach naukowych to zastanawia się, jakie wady mogą mieć te badania. Zresztą, dobre publikacje mają to do siebie, że podaje się w nich ograniczenia wynikające z pracy. To jest standard, proszę państwa. To nie są prawdy objawione, tylko hipotezy, które są weryfikowane na jakimś poziomie popełnienia błędu.

I z tego powodu moje założenie, że wiele kobiet chce ukryć fakt, że zażyło taką tabletkę powoduje, że wiele rzeczy nie jest rejestrowanych.

Proszę pani, można takie założenie przyjąć, a w związku z tym, przy takim założeniu, przypuszczam, że jest to niedoszacowane.

Pan przewodniczący był łaskaw powiedzieć, że ustawy opieramy na faktach, ale naszą działalność lekarską opieramy na dobrze założonym bezpieczeństwie pacjenta. Jeżeli mam wątpliwości odnośnie do tego (mimo tego, że lek jest zarejestrowany) to jestem

ostrożny z wdrażaniem takiego leku. Czekam trochę, aż będzie więcej doświadczeń na rynku, przecież wszyscy lekarze tak postępują, proszę państwa – proszę mi wierzyć.

I bardzo panią proszę o traktowanie… ja naprawdę traktuję swoje obowiązki bardzo poważnie i uważam, że ideologię, w moim postępowaniu, absolutnie oddzielam.

Ja uznaję… argumenty, których państwo używają, w części są bardzo rozsądne – to jest trudny problem, z którego należy znaleźć wyjście, nie jest tak, że to jest system czarnobiały. Natomiast, ja mówię o moich obawach wynikających… Ja jestem lekarzem i naukowcem, jestem profesorem i muszę krytycznie czytać wszystkie źródła. Proszę mi wierzyć, że jest wiele publikacji, które udają bardzo poważne, a poważnymi wcale nie są. W związku z tym, krytyczne czytanie źródeł jest podstawą pracy naukowca, lekarza i jest to w interesie pacjentów.

Mój sposób myślenia jest więc taki i tak chciałem go przedstawić.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, kończymy ten etap, musimy przejść do głosowania nad ta zmianą.

Panie pośle Raczak, jednym zdaniem, merytorycznie, chciałbym odnieść się do tego, co pan powiedział – faktycznie, do tej pory kobiety nie musiały się jakby upubliczniać z przyjmowaniem tej tabletki, za to, po przyjęciu tej ustawy, po jednym uderzeniu w „enter”, państwo będzie je znać po numerze peselu. Tak będzie.

Przystępujemy do głosowania nad zmianą drugą.

Rząd, ostatecznie… może pan jeszcze zmieni zdanie?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez zmian.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bez zmian, twardo.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie, już bez zadawania pytań – czy ktoś jeszcze ma jakieś uwagi merytoryczne?

Nie widzę zgłoszeń.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Zapytam, ponieważ wcześniej była omawiana poprawka pana posła, tyle, że ona formalnie nie wybrzmiała…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Tak jest…

Legislator Robert Durlik:

…rozumiemy więc, że nie jest zgłoszona.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dziękuję za przypomnienie.

Jest jeszcze poprawka pana posła Lubczyka, dotycząca usunięcia tego zapisu…

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę skasować głosowanie… bo zaczęliśmy głosować…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Spokojnie, panie przewodniczący, nie będzie błędu w głosowaniu. Nie zagłosuje pan, kasujemy głosowanie.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie przewodniczący, niech pan nie komentuje, mówimy o sprawach technicznych.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Ja nie komentuję, próbuję wywołać efekt spokoju.

Panie ministrze, poprawka…

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Mało skuteczny jest pan, panie przewodniczący, wywołuje pan śmiech. To chyba nie jest dobre w tym momencie.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Poddałbym dyskusji, kto tu wywołuje śmiech, ale już nie będziemy się tutaj przekomarzać.

Czy pan minister zdrowia, odnośnie do poprawki umożliwiającej Polkom korzystanie z antykoncepcji awaryjnej, jest za czy przeciw?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Przeciw.

Biuro Legislacyjne, jak rozumiem, merytorycznie nie ma zastrzeżeń?

Legislator Robert Durlik:

Jedyne, co mogę dodać, to jest to, że poprawka wymaga również skreślenia art. 13.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Jasne, to wiemy.

Panie i panowie posłowie, rozumiem, że dyskusja wybrzmiała.

Głosujemy nad poprawką pana posła Lubczyka.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Za przyjęciem poprawki głosowało 8 posłów, 14 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Czy w związku z tym zgłasza pan to jako wniosek mniejszości?

Wniosek mniejszości został zgłoszony.

Przystępujemy do głosowania nad zmianą 2.

Kto z państwa jest za przyjęciem zamiany 2?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Szanowne panie i szanowni posłowie, 13 posłów za, 8 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, zmiana druga została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 3, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez zmian.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pan, proszę.

Prezes zarządu Izby Gospodarczej Właścicieli Punktów Aptecznych i Aptek Paweł Klimczak:

Paweł Klimczak, Izba Gospodarcza Właścicieli Punktów Aptecznych i Aptek…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Przepraszam, momencik…

Prezes zarządu IG WPAiA Paweł Klimczak:
Czy mogę zabrać głos?

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Chwileczkę, jesteśmy przy zmianie 3, wypowiedziało się Biuro Legislacyjne.

Panie i panowie posłowie?

Nie widzę zgłoszeń, teraz panu udzielam głosu – roszę się przedstawić powoli i wyraźnie, bo nic nie zrozumiałem.

Prezes zarządu IG WPAiA Paweł Klimczak:
Jasne.

Paweł Klimczak, Izba Gospodarcza Właścicieli Punktów Aptecznych i Aptek. Poprawka 3 dotyczy zmian uprawnień zawodowych bardzo dużej grupy techników farmaceutycznych, liczącej 40 tys. osób.

Proszę państwa, pan poseł wypowiadał się tutaj na temat techników farmaceutycznych. Ja myślę, że większość z tych wypowiedzi wynika, po prostu, z niezrozumienia, a nawet wrogiej roboty lobby farmaceutycznego, bo są to dwa zawody, które konkurują i naprawdę, wiele przekazywanych informacji w tym zakresie jest nieprawdziwych.

Ja tylko sprostuję jedną rzecz – proszę państwa, poza poprzednim tematem, technicy farmaceutyczni funkcjonują w większości krajów europejskich i to oni są podstawą... to nie jest tak, że tam farmaceuci stanowią centralny obiekt, bo (tak jak u nas było jeszcze kilka lat temu) farmaceutów jest naprawdę niewielu i w aptekach nie ma ich wielu. Zdecydowaną większością kadry w aptekach są technicy farmaceutyczni, oni są dobrze przygotowani zawodowo…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Proszę zmierzać do konkluzji.

Prezes zarządu IG WPAiA Paweł Klimczak:
Tak, ale chciałbym się do tego odnieść, bo naprawdę są mówione bardzo dziwne rzeczy a niezupełnie jest to prawda.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Dobrze, proszę pana…

Prezes zarządu IG WPAiA Paweł Klimczak:
Przechodzę do konkluzji.

Proszę państwa, w art. 3 zmienia się uprawnienia zawodowe techników farmaceutycznych. To jest coś, co nie powinno być robione w taki sposób, ponieważ, tak naprawdę, dotyczy to praw nabytych olbrzymiej grupy zawodowej. Powinno to być przeprowadzone w taki sposób, jak przeprowadza się wszystkie rzeczy w ustawie. Tutaj mamy zwyczajną „wrzutę”, nie wiadomo przez kogo wykonaną, bo w pierwotnej wersji ustawy tego nie ma. Ten przepis wpadł, gdzieś, po drodze. Przepis, który zmienia uprawnienia zawodowe, po drodze został włączony do ustawy zupełnie niezwiązanej z tym tematem.

Rany boskie, gdzie my żyjemy?! W państwie wystruganym z banana?

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Chyba doszedł pan do konkluzji, że tak powiem.

Dziękuję.

Prezes zarządu IG WPAiA Paweł Klimczak:
Czy mogę powiedzieć na temat samego tego wniosku, bo jest on…?

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Mamy zasadę, że goście mówią minutę. Naprawdę, rozumiem pana rozgoryczenie i podzielam pana pogląd, ale – proszę zmierzać do konkluzji.

Prezes zarządu IG WPAiA Paweł Klimczak:

Dobrze. Proszę państwa, artykuł ten wprowadza zasadę – zresztą, któryś raz, bo taka „wrzuta" już kiedyś była, ale została przez posłów uchylona…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Konkluzja…

Prezes zarządu IG WPAiA Paweł Klimczak:

…generalnie zwracamy się do państwa o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Praktyka mi podpowiada, że nie zostanie odrzucona.

Czy minister zechce odnieść się do tego głosu?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Ten artykuł…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Niech pan poczeka chwilę, panie ministrze – proszę o ciszę na sali.

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

…ten artykuł odnosi się do… to znaczy, jest to zmiana porządkująca. Przepis odnosi się do wykazu prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, wcześniej były tam wymienione leki silnie działające. Usunięto stamtąd te leki i teraz będą znajdować się w Farmakopei.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Przystępujemy do głosowania nad zmianą 3.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany 3?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Wyniki głosowania: 12 posłów za, 7 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 4, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie?

Nie widzę zgłoszeń, Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Zmiana nr 4 – wyniki głosowania: 14 posłów za, 6 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 5, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie i panowie posłowie?...
Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Wyniki głosowania: 15 posłów za, 5 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, zmiana została przyjęta.
Całość art. 2, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro?

Legislator Robert Durlik:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie i panowie posłowie?...
Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem art. 2 w całości?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
13 posłów za, 7 przeciw, nikt się nie wstrzymał, art. 2 został przyjęty.
Art. 3, zmiana 1, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie i panowie posłowie?...
Przystępujemy do głosowania.
Kto z państwa jest za przyjęciem zamiany 1?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Wyniki: 14 posłów za, 5 – przeciw, 1 osoba się wstrzymała, zmiana 1 w art. 3 została przyjęta.
Zmiana 2, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro?

Legislator Robert Durlik:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie i panowie posłowie?...
Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem zamiany 2?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania: 14 posłów za, 5 – przeciw, 1 osoba się wstrzymała, zmiana 2 została przyjęta.

Zmiana 3, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie…

Ja chciałbym powiedzieć, że w tym momencie głosujemy nad zmianą, która *de facto* całkowicie rozszczelnia i uzależnia od indywidualnej decyzji Ministra Zdrowia cały proces refundacji w Polsce, który obejmuje rynek rzędu 11 mld zł publicznych pieniędzy.

Chcę, aby wszyscy państwo byli świadomi głosowania nad tą zmianą. Zaraz państwu udzielę głosu. Widzę podniesione ręce.

To jest regulacja, która – po zmianach w zespołach taryfikacyjnych komisji przejrzystości, które minister zdrowia może odwoływać i powoływać według własnego życzenia – *de facto* bardzo zaciemnia obraz prowadzonych procesów refundacyjnych, który przez ostatnie pięć lat był konstruowany tak właśnie, żeby był przejrzysty, klarowny i jasny dla wszystkich uczestników rynku – pacjentów, lekarzy, ministra…

Panie pośle Latos, wypowie się minister, oczywiście, że się wypowie, tylko nie wiem, co powie.

To jest poprawka, która *de facto* niweczy budowany w Polsce od lat przejrzysty system refundacji leków. Budowany z trudem, mozołem, przy borykaniu się z ogromną siłą koncernów światowych, globalnych, europejskich i polskich, żeby wynegocjować najniższe ceny leków w Europie. Dzisiaj tą poprawką powodują państwo, że minister w sposób niejasny będzie prowadzić negocjacje z koncernami farmaceutycznymi.

Dlaczego to robicie? Nie wiem. To, że to robicie, wiem na pewno. I to jest kolejny krok ku zaciemnieniu relacji rządu z przedstawicielami branży farmaceutycznej.

Tyle chciałem powiedzieć.

Oczywiście, pewnie odniesie się pan do tej wypowiedzi, ale pozwolę sobie jeszcze oddać na chwilę głos gościom, żeby skumulować uwagi.

Bardzo proszę przedstawić się, kogo państwo reprezentują oraz podać imię i nazwisko.

Manager ds. innowacji i public affairs Związku Pracodawców Innowacyjnych Firm Farmaceutycznych INFARMA Anna Kacprzyk:

Dzień dobry.

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, z tej strony Anna Kacprzyk, Związek Pracodawców Innowacyjnych Firm Farmaceutycznych INFARMA.

Chciałabym odnieść się do już wcześniej zgłaszanej przez nas propozycji, a też stanowiska przesłanego po poprzednim posiedzeniu, aby tego przepisu w tej nowelizowanej ustawie nie zmieniać z uwagi na to, że on – jak wcześniej zostało to przez pana przewodniczącego powiedziane – rozchwiewa i zupełnie destabilizuje proces decyzji refundacyjnych, który powinien być wypracowany w sposób jeszcze bardziej precyzyjny a nie taki, który powoduje, że on jest bardziej nieprzejrzysty.

Mamy kilka uwag, zarówno w odniesieniu do negatywnego wpływu zmiany tego artykułu, jak również samego nieprecyzyjnego określenia przepisów tutaj występujących.

W związku z tym, ponownie wnosimy o to, aby zmiana całości procedowania dotyczącego decyzji i terminu jej wydawania, była przeniesiona na grunt dużej nowelizacji ustawy, w której dokonywane są również inne zmiany w zakresie decyzji refundacyjnych.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo proszę, kolejny głos – proszę przedstawić się i powiedzieć, kogo pani reprezentuje.

Ekspert związku INFARMA Paulina Kieszkowska-Knapik:

Dzień dobry.

Adwokat Paulina Kieszkowska-Knapik. Jestem ekspertem, adwokatem, zostałam poproszona przez Infarmę, żeby zadać kilka praktycznych pytań odnośnie do tego przepisu.

To jest przepis, który właściwie całkowicie rozchwiewa decyzje o okresie obowiązywania decyzji refundacyjnych. Do pięciu lat, to znaczy również na jeden dzień, na dwa, na tydzień, na miesiąc, na cztery miesiące. Rozchwiewa się także baza matematyczna porównania kosztów danych terapii, dlatego, że w tej chwili, jeżeli minimum okresu refundacji to dwa lata, znaczy to, że leki porównywane są, że tak powiem, na tych samych „okresach matematycznych".

Chciałabym też zwrócić uwagę na to, że naruszamy dyrektywę przejrzystości, ponieważ niewiadomo, skąd minister ma brać te zmienne, które są w przepisie wskazane, czyli jakieś przyszłe rejestracje. Czyje? Tego producenta czy innego producenta, tej substancji czy innej substancji, w tym wskazaniu, w innym wskazaniu? Jakie badania kliniczne? Tego producenta, tego leku, innego leku, z jakiego okresu? Nie ma żadnej gwarancji, że te badania będą robione dla każdego wnioskodawcy w tym samym momencie proceduralnym. Wreszcie, wnosimy o teraźniejszości z danych przyszłych, niepewnych. Czyli, robimy błąd logiczny.

To, o co chcielibyśmy apelować, to jest połączenie dyskusji o stabilności tych decyzji, sposobie ich zmiany, w dużej nowelizacji, gdzie jest powiedziane również, jak decyzje mają być zmieniane i jaki ma być wpływ inwestycji w Polsce na te decyzje.

Chciałabym też powiedzieć, że poprzez fakt naruszenia stabilności powodujemy sytuację, w której być może żadnych wniosków nie będzie, ponieważ – jeśli firma ma wydać setki tysięcy złotych na refundację, która może opiewać na tydzień – to w ogóle mija się to z celem. Naruszamy również stabilność terapii u pacjentów. Poza tym, zmieniamy ten przepis w momencie, kiedy sprawozdanie z ustawy pokazuje (co państwo słusznie wskazują w ministerialnym przecież sprawozdaniu), że poziom tych negocjacji nie jest jeszcze wystarczający intelektualnie. Dodajemy więc następną zmienną, o której nie wiadomo, jaki ma wpływ – czy *in minus*, czy *in plus*.

I chciałabym zwrócić uwagę na jeszcze jedną bardzo ważną rzecz, ważną dla pacjentów i dla wszystkich firm – ustawa refundacyjna bazuje na takiej filozofii, że jeśli wchodzi konkurent to obniżają się koszty leczenia, ale nie oznacza to, że jego poprzednicy znikają. Tymczasem okres ważności powoduje, że lek wypada z listy, nawet jeżeli nie będzie dla niego alternatywy. Proszę zważyć, że to nie jest ustawa o negocjacji z firmami, to jest ustawa koszykowa, ona daje gwarancje.

Powiem też państwu, że dostałam tytuł prawnika roku za sprawy pacjenckie przeprowadzane na podstawie tej ustawy, ponieważ art. 39, który tutaj państwo również zmieniają, był kiedyś wadliwie przyjęty. Nie twórzcie państwo ponownie takiej sytuacji legislacyjnej, w której prawo jest całkowicie dysfunkcjonalne. Nie wiadomo, w którym momencie negocjacji, z którym wnioskodawcą, który organ ma decydować o kierunku, wpływie tych zmiennych na okres negocjacyjny. To jest naprawdę fundament transparencji. Ja wielokrotnie uczestniczę w negocjacjach w Komisji Ekonomicznej i wiem, że podstawowym warunkiem jest przejrzystość, porównywalność zmiennych matematycznych i medycznych, które Komisja musi ocenić.

Apelujemy więc, aby tego art. 11 w ogóle nie zmieniać w tej ustawie a jeżeli już państwo na to się zdecydują, to proszę rozważyć minimum minimorum – dodanie minimalnego okresu obowiązywania tych decyzji. I niech będzie tak, jak jest teraz – dwa lata, bo dopiero to pozwala cokolwiek powiedzieć o skuteczności a poza tym, o instrumentach dzielenia ryzyka. Firma planuje jakieś produkcje, w związku z tym, zarówno dla firm innowacyjnych, jak i dla firm krajowych (bo było przedstawione wspólne stanowisko) jest to absolutnie fundamentalna sytuacja. To jest bomba wrzucona w system refundacyjny, który – oczywiście – ma swoje wady, ale jest jednak stabilny.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Jeszcze pan się zgłaszał – proszę o przedstawienie się i podanie instytucji.

Wiceprezes Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego Krzysztof Kopeć:

Krzysztof Kopeć, wiceprezes Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego.

My także popieramy wniosek o usunięcie tej zmiany i pozostawienie art. 11 w dotychczasowym brzmieniu. Tak jak było podnoszone, ten artykuł w dotychczasowym brzmieniu wprowadza zasadę dwóch, trzech i pięciu lat dla decyzji, kolejno od momentu objęcia refundacją.

Wydaje się, że to jest głęboko racjonalne i pozwala ministrowi korzystać z mechanizmów konkurencji wpisanych w inne artykuły ustawy, które racjonalizują wydatki a jednocześnie pokazują, że minister podejmując pierwszą decyzję musi tak gospodarować środkami, żeby mieć świadomość, że te środki na te dwa lata obowiązywania ustawy, po pierwsze, wystarczą, a po drugie, że w tym czasie będzie się nimi odpowiedzialnie gospodarować. Jednocześnie daje to możliwość przedsiębiorcom, którzy te leki oferują, a więc zarówno firmom innowacyjnym, jak i tym, które wytwarzają nowe, pojawiające się w refundacji produkty, a także tym, którzy wchodzą później i dostają dłuższe decyzje refundacyjne, bo te produkty, substancje, były już refundowane. Pozwala to też zaplanować swoją działalność w Polsce i racjonalnie rozmawiać z Ministrem Zdrowia.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Proszę o ciszę na sali.

Pan poseł Latos.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie przewodniczący, poproszę o dziesięć minut przerwy.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

OK, ale jeszcze przed przerwą chciałbym zadać jedno pytanie panu ministrowi, świadomie robię to przed przerwą, ku przemyśleniu.

Czy jest możliwa taka sytuacja, że Minister Zdrowia, po wprowadzeniu tej zmiany, będzie mógł wprowadzić lek na listę refundacyjną na trzy miesiące, po trzech miesiącach wyrzucić go z tej listy, ograniczyć pacjentom dostęp do tego leku?

Zaś ekspertom, którzy goszczą dzisiaj na naszej sali, przed przerwą zadam pytanie (i oczekiwałbym odpowiedzi po przerwie) – czy firma, która będzie podchodzić w sposób przejrzysty (mówię o pełnej przejrzystości i klarowności relacji państwo-koncern) będzie mieć możliwość funkcjonowania w takim systemie i postawię trzy kropki…

Chciałbym jeszcze pół zdaniem dopytać, ale powstrzymam się.

Co będzie potrzebne, żeby państwo mogli przewidzieć swoją dalszą współpracę i relacje z państwem? Prosiłbym o odpowiedź po przerwie, jeśli mogę, bo jest prośba ze strony…

Ekspert związku INFARMA Paulina Kieszkowska-Knapik:

Chciałabym wskazać tylko jedną konsekwencję…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Proszę.

Ekspert związku INFARMA Paulina Kieszkowska-Knapik:

…jeśli można, bo państwo legislacyjnie starają się zawsze jak najlepiej… Ten przepis jest zmieniany a nie jest zmieniany przepis art. 13 ust. 2, który do niego się odwołuje. Tamten przepis mówi o okolicznościach, o których mowa w przepisie 11 ust. 3, które się mnożą. W związku z tym, tamten przepis staje się zupełnie dysfunkcjonalny. Jeżeli więc w ogóle jakakolwiek zmiana to musi być kompleksowa.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Po przerwie poproszę również Biuro Legislacyjne o odniesienie się... dobrze, to teraz państwo się odniosą. Czy jesteście w stanie odnieść się „z biegu" do tego pytania, a właściwie nie pytania, tylko stwierdzenia pani mecenas?

Legislator Robert Durlik:

Na pewno, coś jest na rzeczy. Natomiast, ponieważ zmienia się ust. 3 (on w tej chwili zawiera te widełki) będzie kwestia arbitralnego ustalania długości okresu obowiązywania decyzji…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

A czyjego arbitralnego?

Legislator Robert Durlik:

Ministra, to minister będzie określać termin…

Ekspert związku INFARMA Paulina Kieszkowska-Knapik:

To chodzi o okoliczności, nagle jest mnóstwo okoliczności w tym przepisie – dlatego przestaje to mieć sens.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Dobrze.

Drodzy państwo, poczekajcie. Proszę skonsultować to z panią mecenas, bo widzę, że państwo mają kłopot z interpretacją tego, albo źle to oceniam. Po przerwie państwo odpowiedzą.

Dziesięć minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Wracamy do obrad.

Za chwilę przystąpimy do głosowania, ale jeszcze odpowiedzi na pytania, które padły. Zaczniemy od, jak mi się wydaje, najprostszej sprawy – Biuro Legislacyjne odnośnie do uwag pani mecenas.

Legislator Robert Durlik:

W wyniku szybkiej analizy – rzeczywiście, jest ten problem, ponieważ daleko idące zmiany w art. 11 ust. 3 wpływają także na art. 13 ust. 2 i, rzeczywiście…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Akurat w tym przypadku niech pan mówi trochę wolniej.

Legislator Robert Durlik:

Dobrze.

Wydaje się nam, że propozycje zmian w art. 11 ust. 3 będą miały wpływ na dyspozycję przepisu art. 13 ust. 2, ponieważ tam faktycznie jest mowa o zaistniałej okoliczności. Do tej pory tą okolicznością było wygaśnięcie okresu wyłączności rynkowej, natomiast w zaproponowanym przepisie art. 11 ust. 3 mamy koniunkcję wielu przesłanek, przy czym należy zauważyć, że – o ile okres wyłączności rynkowej jest przesłanką mierzalną, łatwą do zweryfikowania – o tyle pozostałe (takie jak wynik negocjacji z komisją, informacja o wszczętych postępowaniach, informacje o prowadzonych badaniach klinicznych, są mocno nieostre i nie do końca jest sprecyzowane, jak one mają być kwalifikowane i, kto ma być źródłem tych informacji, jak je zweryfikować i porównać.

Tak więc, wydaje się, że faktycznie przepis art. 11 ust. 3 budzi wątpliwości. Z punktu widzenia określoności prawa, precyzyjności, obecna regulacja zawarta w art. 11 ust. 3 jest, mimo wszystko, dość prosta, ponieważ ona uzależnia okres związania decyzją od stosunkowo klarownie opisanych przesłanek. Natomiast, w tej chwili nie wiadomo, od czego… od jakich parametrów precyzyjnie wymierzonych, będzie zależeć okres związania decyzją.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Bardzo dziękuję.

Pana ministra poproszę na koniec o ustosunkowanie się do tego.

Kierowałem jeszcze pytanie do strony eksperckiej – prosiłbym, żeby państwo odpowiedzieli na to pytanie, które zadałem przed przerwą. Nie wskazuję palcem, kto – kto zechce się zgłosić? Jeśli nie będzie chętnego, też to uszanuję.

Jest odpowiedź, bardzo proszę.

Wiceprezes PZPPF Krzysztof Kopeć:

Krzysztof Kopeć, wiceprezes Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego.

Odpowiadając na to pytanie, jeszcze raz chciałbym podkreślić, że my reprezentujemy krajowy przemysł, ale to dotyczy całego sektora dostarczającego leki innowacyjne, także leki generyczne i biopodobne.

My jako krajowy przemysł generujemy (zgodnie z naszymi danymi) 1% PKB kraju. Zatrudniamy pośrednio i bezpośrednio ponad sto tysięcy ludzi i odpowiadamy za to, żeby ten stan utrzymać. Musimy też mieć środki na prowadzenie badań i na rozwój, żeby cały czas funkcjonować na tym rynku i oferować konkurencyjne cenowo produkty.

Bardzo dużą część tego, co uda się wypracować, inwestujemy, ale to jest niewątpliwie działalność, która wymaga planowania i przewidywalności tego, na jakim rynku się poruszamy. Jeśli mamy decyzję na dwa, trzy i pięć lat, mamy konkretne ramy, w których możemy planować i konkretny schemat, jak odnieść się do zaplanowania naszych kosztów, naszego potencjalnego zysku i możliwości jego reinwestowania w badania i rozwój.

Jeśli tych ram nie będziemy mieć a decyzja będzie do pięciu lat, może to oznaczać dwie rzeczy – jak powiedział pan przewodniczący. Po pierwsze, w przypadku leków krajowych producentów, które same w sobie generują oszczędności, bo wchodzą później, po wygaśnięciu patentów, więc obniżają ceny leków dla pacjentów zwiększając ich dostępność dla szerszej grupy chorych, możliwe będzie zderzenie się z sytuacją, kiedy decyzja będzie wydana na miesiąc. My nie będziemy w stanie, co miesiąc, patrzeć… przez cały rok będzie dwanaście takich okresów. To jest abstrakcja dla planowania biznesu. A może też być sytuacja, że – taki czy inny – minister w zakresie takiego uznania do pięciu lat, niestety, wyda sto decyzji na nowe substancje a każda z nich będzie kosztować miliard i będzie to kosztować budżet państwa sto miliardów złotych.

Proszę powiedzieć, skąd weźmiemy na to pieniądze, bo nie starczy nawet na leki krajowych producentów, które – jak pokazują badania – zaspokajają 50% zapotrzebowania na dzienną terapię? Wtedy nie starczy ani na jedne, ani na drugie, nieie wiem, czy się zmieścimy w budżecie państwa.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie ministrze, prosiłbym pana o merytoryczną odpowiedź…

Jeszcze pani? Poczekajcie państwo. Nie wszyscy, nie rozpoczynamy nowej tury. Zdecydujcie się, kto – która z pań?

Decyzja?

Ekspert związku INFARMA Paulina Kieszkowska-Knapik:

Ja, szybciutko.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pani mecenas…

Ekspert związku INFARMA Paulina Kieszkowska-Knapik:

Chciałabym jeszcze zwrócić uwagę na to, że powstaje pętla logiczna w ustawie, dlatego, że jednym z kryteriów refundacyjnych jest wiarygodność i precyzja oszacowań tych zmiennych matematycznych. Jest to również kryterium wykreślenia z listy, jeżeli tej precyzyjności nie ma.

W związku z tym, całkowicie się rozchwiewa model porównawczy, który jest osią transparencji. Tylko to chciałam powiedzieć, żeby uświadomić państwu, że nie ma żadnej skutecznej metody prawnej, żeby następnie to sądownie jakoś wyprostować, ponieważ tylko ta konkretna firma jest stroną swojego postępowania. Konkurencyjna firma, nie. Zatem, konkurencyjna firma, jeżeli dostanie siedem razy krótszą decyzję, nie ma żadnego środka prawnego, żeby wyegzekwować swoje naruszone prawa.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie ministrze, odpowie pan jako minister, ale też (krótko jest pan ministrem, ale prześledziłem pana drogę) był pan dyrektorem do spraw kontaktów instytucjonalnych w dużym koncernie globalnym, więc zna to pan z jednej strony i z drugiej strony.

Oddaję panu głos będąc święcie przekonany, że wprowadzając ten przepis – pan ma pełną tego świadomość, a jeżeli nie, to ja mam – robicie sobie państwo potworną krzywdę pacjentom, a potem – sobie.

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Panie pośle, panie ministrze, odpowiem jednak jako minister odnośnie do krzywdy. Krzywdy nie ma i ten zapis na pewno nie powoduje krzywdy dla ministerstwa ani dla państwa, ani dla budżetu. Ten zapis wynika z praktyki i doświadczeń dotychczasowych trybów negocjacji.

Niemniej jednak, jeśli chodzi o szczegółowe elementy, poprosiłbym panią dyrektor Malinowską o przedstawienie tego, jeśli można.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Jeśli mogę prosić panią dyrektor… proszę przedstawić departament, który pani reprezentuje. Dobrze?

Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Lekowej i Farmacji MZ Kamila Malinowska:

Dobrze, dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo – Kamila Malinowska, zastępca dyrektora Departamentu Polityki Lekowej i Farmacji.

Proponujemy zapis w tym brzmieniu, tak jak pan minister powiedział, opierając się na dotychczasowych doświadczeniach, jakie mamy w zakresie polityki refundacyjnej. Tak naprawdę, podstawa funkcjonowania systemu refundacyjnego to, oczywiście, zasada równości w traktowaniu podmiotów i zasada gospodarności w przypadku dysponowania środkami publicznymi, które mamy. Widzimy konieczność uelastycznienia okresu obowiązywania decyzji refundacyjnej. Widzimy też konieczność wprowadzenia zależności wprowadzenia obowiązku negocjowania okresu obwiązywania decyzji z uwagi na fakt, że przychody czy koszty wynikające z refundacji danego produktu leczniczego, wynikają też z okresu obowiązywania decyzji, z czasu, w jakim jest on finansowany.

I, jeżeli widzimy konieczność zapewnienia pacjentom stabilnego dostępu do leków, do określonych terapii, to wydłużenie okresu obwiązywania decyzji jest tu jak najbardziej uzasadnione. Natomiast, jeżeli…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

…pod warunkiem, że się zgodzą.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kamila Malinowska:

Oczywiście.

Dlatego, tak naprawdę, okres obowiązywania decyzji jest przedmiotem negocjacji z Komisją Ekonomiczną… zgodnie z art. 18, z propozycją, którą wprowadzamy, okres obowiązywania decyzji również będzie przedmiotem negocjacji z Komisją Ekonomiczną. I w tym przypadku podmiot również będzie mógł wskazać i uzasadnić, dlaczego widzi konieczność zapewnienia finansowania danej terapii w okresie pięciu lat a nie trzech.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie dyrektor, kończymy tę dyskusję, bo stoimy chyba po dwóch stronach barykady a pani (przepraszam bardzo, bo to jest czysto merytoryczny spór) nie rozumie jednej rzeczy – pani powiedziała „transparentność postępowania". Zgadzam się z panią, że państwu będzie łatwiej negocjować z jednym koncernem, jeśli poumawiacie się na konkretny termin, ale to są partnerzy na rynku, którzy ze sobą konkurują. Stracicie tę konkurencję. Po prostu, oni nie będę chcieli konkurować w niejasnych warunkach i wtedy ci, z którymi negocjowaliście, postawią wyższe warunki, to jest oczywiste – tak działa rynek.

Jeśli oni wszyscy nie wiedzą, że mają dwa, trzy, pięć lat (a mogą mieć, w arbitralnej decyzji ministra, trzy miesiące, to będzie tak, pani dyrektor: na początku wy się ucieszycie. oni przystąpią do negocjacji (bo wyjścia nie mają), potem runą im budżety i plany produkcyjne – i oni, po prostu, wycofają się z rynku.

Oni nie będą chcieli z wami rozmawiać, bo to nie są przejrzyste zasady. To są poważne koncerny globalne. Zostawianie tego w decyzji ministra i 11 mld zł, bez przejrzystej decy-

zji, szkodzi państwu, stąd wyprowadziłem ten wniosek. Naprawdę, cztery lata zajmowałem się negocjacjami.

Szanuję państwa doświadczenia. Wiem też, jakie są błędy w ustawie o refundacji, bo są, w każdej ustawie są. Jednak, przy tak dużych pieniądzach, tworzenie jakiejkolwiek decyzyjności arbitralnej ministra bez obiektywnych wskaźników, czynników, do których decyzja doprowadza, na koniec robi krzywdę pacjentom a państwu utrudni życie. Myślę, że za rok już będziecie czuć ewidentne skutki, bo oni nie będą chcieli z wami rozmawiać.

Przepraszam. Oddaję pani głos i przystępujemy do głosowania, bo chyba już wszystko zostało powiedziane.

Zastępca dyrektora departamentu MZ Kamila Malinowska:

Panie przewodniczący, dwie kwestie.

Po pierwsze, obowiązuje zasada równości, w związku z czym, wszystkie podmioty, które w ramach danego wskazania refundacyjnego będą składać wniosek o refundację, będą mieć podstawę do tego, żeby być równo potraktowane.

Po drugie, jest bardzo mało prawdopodobne, że ta decyzja zostanie wydana na trzy miesiące, ponieważ postępowanie refundacyjne trwa sto osiemdziesiąt dni. W związku z tym, żeby zachować ciągłość finansowania danej terapii będzie przynajmniej…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Przepraszam, że nie do mikrofonu.

Po to sto osiemdziesiąt dni (pół roku) prowadziliśmy ciężkie negocjacje, a dzisiaj wy je prowadzicie, żeby zaplanować bezpieczeństwo resortu, czyli gwaranta bezpieczeństwa zdrowotnego społeczeństwa i producenta, który umawia się na jakąś stawkę. Po to były te dwa lata, taka była intencja tego zapisu. Oni nie będą z wami gadać przez sto osiemdziesiąt dni, jeśli będzie im grozić, że na dwa miesiące, na próbę, dostaną refundację. Kończymy, bo się nie przekonamy.

Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos?

Nie ma sensu.

Przystępujemy do głosowania, rząd zostaje przy tej zmianie – czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Tak, zostaje.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro Legislacyjne zgłosiło wątpliwości….

Nie pierwszy raz musimy przejść przez to w głosowaniu, bo nie widać reakcji i chęci wniesienia poprawki. Panie i panowie posłowie wyczerpali dyskusję. Przystępujemy do głosowania nad zmianą 5.

Kto z państwa jest za przyjęciem zamiany 5?

Kto jest przeciw…

Przepraszam – zmiany 3, źle widzę, dlatego mam okulary. Nie mogę jeszcze się przyzwyczaić do posiadania okularów – 3, faktycznie.

Zmiana 3 – kto był za?

Kto był przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania: 11 posłów za, 6 – przeciw, 2 się wstrzymało, zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 4, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez zmian.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag, to jest konsekwencja poprzedniej zmiany.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie?

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za zamianą 4?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania: 10 posłów za, 6 przeciw, 1 osoba się wstrzymała.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 5, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez zmian.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro? Panie i panowie posłowie?... Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Wyniki głosowania… tak, przeszedł bez zmiany.

Ekspert związku INFARMA Paulina Kieszkowska-Knapik:

Panie pośle, nie ma tu zmiany w artykule…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Moment, podaję wyniki głosowania: 12 posłów za, 5 – przeciw, 1 osoba się wstrzymała, zmiana 5 została przyjęta.

Teraz, proszę.

Ekspert związku INFARMA Paulina Kieszkowska-Knapik:

Chciałabym zwrócić uwagę na to, że jeżeli została przyjęta zmiana do art. 13 ust. 3, która wprowadza dziesiątki innych okoliczności niż ta jedna, która tam była, to art. 13 ust. 2 staje się bezsensowny.

Jeżeli więc państwo…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Przedstawiciele Biura to przed chwilą mówili…

Ekspert związku INFARMA Paulina Kieszkowska-Knapik:

Ja wiem.

To może ministerstwo chociaż zlikwiduje ten art. 13 ust. 2, zaproponuje taką zmianę, bo nagle przepis zaczyna być całkowicie dysfunkcjonalny.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pani mecenas, znając życie – jeśli zlikwiduje to pewnie w drugim czytaniu a nie teraz. Narada trwała, nie podjęli decyzji, więc mają szansę w drugim czytaniu…

Ekspert związku INFARMA Paulina Kieszkowska-Knapik:

Wskazujemy tylko na to, że w tym momencie ten przepis jest kompletnie niejasny, ponieważ okoliczności w ust. 3 są liczne.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Pani mecenas, co mam pani powiedzieć… nie ja przyniosłem tę ustawę.

Jest jeszcze drugie czytanie, wtedy minister ma jeszcze możliwość poprawienia ustawy. Ma jeszcze możliwość poprawienia ustawy w Senacie, jest więc jeszcze kilka etapów.

Jeżeli pan minister przyjął do wiadomości i akceptuje „oczywistą oczywistość", jaką pani tu prezentuje, to zmieni. A jeśli chce przejść nad tym do porządku dziennego to nie zmieni.

Zmiana nr 6, czy dobrze widzę? Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez zmian.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro?

Legislator Robert Durlik:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie i panowie posłowie?...
Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Za 14 posłów, 5 przeciw, nikt się nie wstrzymał, zmiana 6 została przyjęta.
Głosujemy nad całością art. 6. Rząd – jakieś uwagi?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:
Bez zmian.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro?

Legislator Robert Durlik:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Kto jest za przyjęciem art. 3?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał? Całość art. 3 – wyniki: 11 posłów za, 6 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, artykuł przeszedł.
Art. 4. Rząd? Biuro?

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Proszę rząd o informowanie do mikrofonu, że coś się dzieje…

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie i panowie posłowie?
Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.
Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Art. 4 – 13 posłów za, 5 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, artykuł został przyjęty.
Art. 5, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:
Tak.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro?

Legislator Robert Durlik:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie i panowie posłowie?
Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania… art. 5.
Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?

14 posłów za, 4 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, artykuł został przyjęty.
Art. 6, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro?

Legislator Robert Durlik:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie i panowie posłowie?...
Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
15 posłów za, 4 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, artykuł został przyjęty.
Art. 7, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro?

Legislator Robert Durlik:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie i panowie posłowie?...
Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Art. 7 – wyniki głosowania: 15 posłów za, 4 przeciw, nikt się nie wstrzymał.artykuł został przyjęty.
Art. 8, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro?

Legislator Robert Durlik:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Panie i panowie posłowie?
Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.
Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
15 posłów za, 4 przeciw, nikt się nie wstrzymał, artykuł został przyjęty.
Art. 9, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):
Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Posłowie?

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Wyniki głosowania: 15 posłów za, 4 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, artykuł został przyjęty.

Art. 10, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Posłowie?

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Wyniki głosowania: 14 posłów za, 5 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, artykuł został przyjęty.

Art. 11, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie?

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Wyniki: 14 posłów za, 4 – przeciw, 1 osoba się wstrzymała, artykuł został przyjęty.

Art. 12, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie?

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Wyniki głosowania nad art. 12: 14 posłów za, 5 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, artykuł został przyjęty.

Art. 13, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie?

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Wyniki: 14 posłów za, 5 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, artykuł został przyjęty.

Art. 14, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy poprawkę…to jest ostatnia poprawka z naszego wykazu.

Chodzi nam o zmianę brzmienia tego przepisu. Obecne brzmienie jest następujące: „Recepty wystawione przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy mogą być realizowane”, my proponujemy, jak się wydaje, nieco zgrabniejsze brzmienie: „Recepty wystawione na zasadach obowiązujących przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy mogą być realizowane”.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Głosujemy nad art. 14 wraz z poprawką Biura Legislacyjnego, jest to poprawka legislacyjna, bardziej redakcyjna.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Wyniki głosowania: 15 posłów za, 4 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, artykuł został przyjęty.

Art. 15, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie?

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Wyniki głosowania – art. 15: 14 posłów za, 4 – przeciw, 1 osoba się wstrzymała, artykuł został przyjęty.

Art. 16, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie?

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Wyniki głosowania: 13 posłów za, 4 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, artykuł został przyjęty.

Art. 17, rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie i panowie posłowie?

Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

14 posłów za, 4 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, art. 17 został przyjęty.

Art. 18, rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro?

Legislator Robert Durlik:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Już słuchamy pana.

Prezes zarządu IG WPAiA Paweł Klimczak:

Szanowni państwo, ponieważ artykuł dotyczący uprawnień zawodowych techników farmaceutycznych zmienia ich uprawnienia zawodowe (nie jest prawdą to, co powiedział pan minister, że to jest jakieś dookreślenie, bo ten artykuł obowiązuje w niezmienionej treści od piętnastu lat) wnosiłbym, aby ktoś z państwa posłów zgłosił poprawkę dotyczącą artykułu przejściowego, żeby był przynajmniej trzyletni okres vacatio legis dla tego przepisu. Nie może bowiem być tak, że zmieniamy uprawnienia zawodowe w ciągu miesiąca…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Proszę pana, odpowiem panu jako poseł a nie przewodniczący – z aptekami tak samo mocno się spieszą, więc niech pan…

Prezes zarządu IG WPAiA Paweł Klimczak:

Proszę państwa, ale tutaj zmieniamy…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

„Jedziemy” z głosowaniem…

Prezes zarządu IG WPAiA Paweł Klimczak:

… uprawnienia zawodowe grupy zawodowej.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Mamy pełną tego świadomość, że ta ustawa zmienia uprawnienia zawodowe grupy techników farmaceutycznych, tak jest to zapisane. W Senacie przed chwilą była ustawa „apteka dla aptekarza”, odległości i inne rzeczy – czy mam panu przypominać?

Prezes zarządu IG WPAiA Paweł Klimczak:

Ja wiem, ale, proszę państwa, nie może tak być, że w miesiąc zmieniacie państwo uprawnienia zawodowe, które funkcjonują od piętnastu lat i, z uśmiechem na ustach twierdzicie, że jest na to miesiąc. Przecież ci ludzie się kształcili w jakimś określonym otoczeniu. To nie jest tak, że ktoś będzie rezygnować, bo będzie pomocą apteczną…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Panie ministrze, proszę ustosunkować się do tego głosu – w miesiąc zmieniacie uprawnienia zawodowe czterdziestu tysięcy ludzi w tym kraju… zmieniają, niech minister powie, dlaczego.

Dobrze, pan już skończył, teraz mówi minister.

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Ja podtrzymuję to stanowisko, że to jest przepis porządkujący. Oczywiście, będziemy to jeszcze analizować w trybie legislacyjnym, ale nie ma zagrożenia.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

To uporządkowali techników farmaceutycznych – i tyle.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

13 posłów za, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał, zmiana została przyjęta.

Głosujemy nad całością projektu ustawy. Rząd?

Podsekretarz stanu w MZ Zbigniew J. Król:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Proponowałbym, żebyście jutro jednak mieli uwagi…

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Chcielibyśmy prosić, panie przewodniczący, o generalne upoważnienie do zrobienia korekty redakcyjnej…

Przewodniczący poseł Bartosz Arłukowicz (PO):

Biuro Legislacyjne jest upoważnione do korekty legislacyjnej, to jest oczywiste.

Panie i panowie posłowie, przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem całości ustawy?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania: 12 posłów za, 6 – przeciw, nikt się nie wstrzymał, całość ustawy została przyjęta.

Na sprawozdawcę proponuję pana posła Dziubę.
Czy ktoś wnosi sprzeciw?
Nie widzę zgłoszeń.
Czy pan poseł Dziuba zgadza się?
Przez akceptację został pan przyjęty na sprawozdawcę.
Dziękuję, zamykam posiedzenie Komisji.